

Om Mani Padme Hum, hoofdstuk 10

Titel: We wijzen ons verleden af.

Vraag 1:

Geliefde Meester,

Worden idioten geboren of gevormd?

Nirupa, het is een ingewikkelde vraag. Bijna negentig procent van de idioten wordt gevormd. Tien procent wordt geboren. En die tien procent wordt geboren vanwege die negentig procent die gevormd is.

De mens heeft vanaf zijn allereerste begin een heel raar leven geleid ♦ raar in de zin dat het idioten nodig heeft. Als je geen idioten hebt, heb je geen verstandige mensen; als je de idioten niet hebt, heb je de zogenaamde intellectuele uitblinkers niet. Het is bijna een noodzakelijkheid dat de categorie van de idioten moet blijven bestaan.

Niemand heeft de diepere lagen onderzocht van hoe de maatschappij tot nu toe heeft gefunctioneerd. Maar de manier waarop ze heeft gefunctioneerd kan slechts worden gekarakteriseerd als volkomen crimineel. De maatschappij heeft categorie♦n nodig, hi♦rarchie♦n. Ze is tot nu toe een concurrerende maatschappij geweest, en de hele idee van competitie is gevaarlijk voor mensen. Je noemt een mens enkel een idioot door te vergelijken ♦ in vergelijking tot iemand die intelligent lijkt.

Een jongetje vertelde me ♦ ik was een gast in zijn woonhuis; ik zat ♦s avonds in de tuin en hij was het enige kind van het gezin. Hij was niet ouder dan zes jaar. Ik vroeg hem: ♦Hoe heet je?♦

Hij zei hierop: ♦Wat mijn naam betreft, dacht ik tot nu toe altijd dat mijn naam ♦niet doen!♦ was. Nu ben ik naar school gegaan, en daar ontdekte ik dat dit mijn naam niet is.♦

Het zegt iets enorm belangrijks. Wat een kind ook doet, de volwassenen zijn er dan om te zeggen: ♦niet doen!♦ Niemand mag zich ontwikkelen in overeenstemming met zijn wezenlijke natuur. En dat is de fundamentele oorzaak van het ontstaan van zo veel idioten in de wereld. Maar ze dienen een bepaald doel. Als het mensen was toegestaan zich te ontwikkelen in overeenstemming met hun natuur, zonder enige vergelijking en zonder enig ideaal en zonder afgedwongen discipline, denk je dan dat iemand Adolf Hitler als een leider geaccepteerd zou hebben. Kijk eens naar je leiders...

In Amerika zit de gemiddelde Amerikaan aan zijn stoel geplakt voor de televisie. De televisie is zijn hele leven geworden. Televisie kan tegenwoordig op een verslavende manier worden gebruikt, en dat gebeurt ook. Ronald Reagan zou niet president van Amerika hebben kunnen worden als er geen televisie was geweest. De televisie heeft de hele structuur van de Amerikaanse mind veranderd. De leider hoeft nu niet verstandig te zijn, maar hij moet fotogeniek zijn. Maar wat heeft fotogeniek zijn nu te maken met president zijn? Hij moet een goede showman zijn, een toneelspeler. Ronald Reagan begreep de situatie. Hij was een derde rang filmster in Hollywood, een cowboy filmster. Ik denk niet dat er een maatschappij is die hem tot president had gekozen, maar de televisie veranderde de hele situatie. Op televisie kon hij

toneelspelen en in mensen een nieuw verlangen vervullen dat de president er krachtig uit moet zijn, er gezaghebbend uit moet zien, in staat moet zijn er tenminste aantrekkelijk uit te zien.

En dit leerde hij toen Richard Nixon door Kennedy werd verslagen, omdat Nixon zich er niet van bewust was dat de strijd niet gaat om intelligentie; het hele terrein van de strijd is veranderd. Kennedy zag er jonger uit ♦ goed gekleed, welbespraakt, hoewel de een of andere ghostwriter zijn toespraken had geschreven en hij ze had herhaald. Met beide mannen op het televisiescherm was de vergelijking heel eenvoudig. Nixon zag er armzalig uit, zijn kleding was niet bijdetijds. Hij had er nooit over nagedacht dat deze dingen van belang zijn. Hij had wat hij ging zeggen niet gerepeteerd. Dat was altijd de manier ♦ een spontaner mens werd beschouwd intelligenter te zijn. Fotogeniek zijn is een ding; op een directe manier geconfronteerd worden met de mensen is een totaal andere zaak.

Nixon werd verslagen en zijn adviseurs stelden hem voor dat hij een paar dingen zou moeten veranderen. Hij zou wat fotogenieker moeten worden, met een betere haarstijl, betere kleding. En spontane toespraken werken niet; je moet ze repeteren. Het is niet nodig je eigen toespraken te schrijven, er zijn veel betere auteurs ♦ laat hen de toespraak schrijven. En de tweede keer kwam hij als een totaal andere persoonlijkheid op televisie. Dezelfde Nixon leek nu tot rijpheid gekomen te zijn, bekwaam, en hij werd gekozen.

Toen Nixon tot president werd gekozen, probeerde Ronald Reagan gouverneur van California te worden. En hij werd onmiddellijk gekozen, want de andere mededingers hadden geen idee dat je een showman moet zijn, dat je een toneelspeler moet zijn. Dit zijn nooit de kwaliteiten van leiders geweest. Toen hij eenmaal gouverneur was, wist hij dat het presidentschap niet ver weg was. En hij werd president.

De mensen die onophoudelijk televisie kijken... en gemiddeld zeven en een half uur per dag is geen geringe hoeveelheid tijd; het is een derde van je leven. Je bent ge♦mponneerd door idee♦n, door persoonlijkheden, die zich voortdurend herhalen. Mensen denken niet aan lezen; er is geen tijd. In Amerika lezen mensen enkel pulpromans ♦ ook wanneer ze reizen per trein of per vliegtuig.

In Amerika is het ingebonden boek verdwenen. Wie koopt het? Goedkope literatuur kan geen Leon Tolstoy cre♦ren, of een Dostojevsky of een Maxim Gorky. In zekere zin heeft televisie een nieuw soort primitiviteit ge♦ntroduceerd, want de primitieve mens vertrouwdde enkel op zijn ogen ♦ alles wat hij zag, was zijn enige kennis.

Als je kleine dingen onderzoekt, zul je verbaasd zijn. Voordat de vulpen ontstond, hadden mensen een prachtig handschrift. Enorme moeite werd gedaan om mooi te schrijven, want het was van belang voor je persoonlijkheid, je intelligentie, je esthetisch gevoel. Maar op het moment dat de vulpen in de mode kwam, verdween het mooie handschrift.

Tegenwoordig heb je nog steeds herinneringen; spoedig heb je die niet meer. Iedereen heeft dan zijn eigen computer bij zich, die in de zak kan worden megedragen en die alle kennis kan bevatten opgeslagen in alle bibliotheken ter wereld ♦ je hoeft enkel te weten hoe ermee te werken. De mens zal enorm terugvallen wat intelligentie betreft, geheugen betreft. Alles wat het bestaan binnenkomt, brengt zo geruisloos veranderingen teweeg dat je ze niet ziet.

De idioten zijn voor een aantal mensen een absolute noodzakelijkheid om hun ego te prijzen, voor een aantal mensen om succes te hebben en Nobelprijs winnaars te worden.

Denk eens een ogenblik na ♦ als iedereen leefde in overeenstemming met zijn eigen aard, niet proberend iemand anders te zijn, dan zou een geweldige intelligentie in je tot uitbarsting komen. Het is iets van de fundamentele wet van het leven en het bestaan. Het is goed dat bloemen niet luisteren naar je leraren en je leiders en je politici. Anders zouden ze tegen de rozen zeggen: ♦Wat ben je aan het doen? Word een lotus! ♦ Rozen zijn niet zo dwaas. Maar als, enkel ter wille van het argument, rozen gaan proberen lotussen te worden, wat gebeurt er dan? Twee dingen zijn zeker: er zijn dan geen rozen, omdat al hun energie betrokken is in lotussen te worden, en het tweede is dat een rozenstruik geen lotus kan voortbrengen. Het zit niet in het ingebouwde programma van zijn zaadjes.

Heb je ooit een boom gezien waarvan je kunt zeggen dat hij een idioot is? Of dat hij erg intelligent is, een geweldige uitblinker, een Nobelprijs verdient? De mens is afgeleid. Iedereen, van je ouders tot je leraren, de school, de academie, de universiteit, je godsdienst, je dominees, je burens ♦ iedereen probeert je iemand anders te maken, die je niet kunt zijn. Je kunt alleen jezelf worden, of je kunt het mislopen dat te worden ♦ gewoon een idioot.

Ik noem de hele geschiedenis van de mensheid een lange, ongerechtvaardigde misdaad tegen elk menselijk individu. Het heeft de gevestigde belangen gediend: de mensen die aan de macht zijn, de mensen die geleerd zijn, wat ook een soort macht is, de mensen die rijk zijn, wat ook weer een soort macht is. Ze zouden niet willen dat iedereen in zichzelf gecentreerd is, omdat een mens die in zichzelf gecentreerd is niet uitgebuit kan worden, niet onderworpen kan worden, niet vernederd kan worden, niet geforceerd kan worden een kankerachtig schuldgevoel te ontwikkelen. Dit zijn de oorzaken dat de mensheid niet is toegestaan te groeien.

In Japan hebben ze heel oude bomen, vier honderd jaar oud... en ze vinden dat het kunst is omdat de hoogte van de boom maar vijftien centimeter is en hij tekenen van ouderdom vertoont. Maar er is een speciale methode toegepast, dezelfde die tegen de mensheid is gebruikt. Ze staan in potten geplant, maar de potten hebben geen bodem. Vervolgens worden de wortels voortdurend afgeknipt, en als de wortels niet diep kunnen gaan kan de boom niet groot worden. Er is een bepaald evenwicht. De hoogste boom heeft heel diepliggende wortels nodig om te blijven staan, anders valt hij om. En als je de wortels blijft afknippen, blijft de boom wel ouder worden maar hij groeit niet hoger, tot zijn natuurlijke wezenlijke vermogen. Ik beschouw dit niet als kunst, het is een misdaad tegen die arme bomen.

Maar dezelfde misdaad is begaan tegen de mensheid. Je wortels worden voortdurend afgesneden. En dat schept een achterlijke mensheid.

Turgenjev heeft een prachtig verhaal, De Dwaas. Een wijze komt in een dorp aan, en een man komt met tranen in zijn ogen naar hem toe en zegt: ♦Ik weet niet hoe ik van dit lijden af moet komen. Mijn hele dorp denkt dat ik een idioot ben. Als ik iets zeg, veroordelen ze me onmiddellijk, kritiseren ze me. Als ik niets zeg, lachen ze en zeggen ze: ♦Wat kan hij zeggen? Hij is een idioot. ♦ Ik zit zo in de knel. Nu ik hoor dat u een wijze bent, ben ik om advies gekomen.

De wijze zegt: ♦ Maak je geen zorgen. Een heel eenvoudige techniek zal de hele situatie binnen een maand veranderen. En over een maand ben ik terug op dezelfde route, zodat ik kan zien of de verandering heeft plaatsgevonden of niet. ♦ En hij gaf de man een heel eenvoudige techniek.

De techniek was: ♦ Doe zelf geen enkele uitspraak. Wacht gewoon tot iemand anders de uitspraak doet. Iemand zegt: ♦ Wat is de zonsondergang mooi! ♦ Dat is het moment ♦ spring er onmiddellijk op en vraag hem: ♦ Wat is er mooi aan? Definieer het! Leg het uit! Weet jij wat schoonheid is? En als je niet weet wat schoonheid is, hoe kun je dan zeggen dat de zonsondergang mooi is? Voordat iets mooi genoemd kan worden, moet schoonheid gedefinieerd worden. ♦ ♦

Maar zelfs de grootste dichters, filosofen ♦ speciaal die filosofen als Croce die zich aan een enkel onderwerp hebben gewijd, esthetica - zijn niet in staat geweest te definiëren wat schoonheid is. Hoewel iedereen het kent... maar kennen is niet voldoende.

Iedereen weet wat deugdzaam is, maar als de vraag wordt gesteld... definieer het! En een Engelse filosoof, misschien wel ♦ ♦ n van de meest intelligente Engelsen van de vorige eeuw, G.E. More, heeft een boek geschreven, Principia Ethica. Het hele boek is gewijd aan een enkel vraag: wat is deugdzaam? En in tweehonderd en vijftig pagina ♦ s van zeer moeilijke, zeer subtiele, logische argumentatie, is de slotopmerking dat deugdzaamheid niet te definiëren is.

Natuurlijk, als de wijze na een maand terugkomt, is de idioot al de wijste man van het dorp geworden, omdat hij iedereen de mond gesnoerd heeft. Je zegt iets en hij kritiseert het dan en vraagt naar fundamentele definities. Je kon zeggen dat een vrouw mooi is en hij vroeg dan: ♦ Wat is er mooi aan die vrouw? Beenderen? Een lange neus? Stinkend zweet? Wat beschouw je als schoonheid? Er was geen antwoord mogelijk, en als mensen zagen dat ze geen antwoord konden geven, begonnen ze onmiddellijk te denken dat de man absoluut verkeerd begrepen was: ♦ Hij is geen idioot, hij is een geweldige denker, een wijs mens, intelligenter dan ieder ander. ♦

De wijze was heel blij; hij zei: ♦ Ben je nu gelukkig? ♦

De man zei: ♦ Ik ben absoluut gelukkig. ♦

De wijze zei: ♦ Onthoud altijd om nooit zelf een uitspraak te doen. Wacht gewoon af; iemand gaat iets zeggen - kritiseer. Iemand praat over God ♦ kritiseer, vraag naar het bewijs, vraag naar bewijsmateriaal. En er is geen bewijsmateriaal en geen bewijs. Onthoud gewoon ♦ ♦ n ding: doe zelf nooit een uitspraak, anders bespringen ze je onmiddellijk en ben je weer een idioot. ♦

Vanaf de prilste jeugd wordt iedereen veroordeeld ♦ wat hij ook zegt, wat hij ook doet, het is nooit goed. Natuurlijk wordt hij bang iets te zeggen, of vanuit zichzelf iets te doen. Hij wordt gewaardeerd als hij gehoorzaam is, hij wordt gewaardeerd als hij de regels en voorschriften in acht neemt die door anderen gemaakt zijn. Iedereen waardeert hem. Dit is de strategie: veroordeel de mens als hij op zijn eigen benen probeert te staan en waardeer de mens als hij alleen maar een imitator is. Natuurlijk krijgt zijn potentie, zijn innerlijke kiem, nooit een kans om zich te ontwikkelen.

Het doet me denken aan mijn eigen jeugd. De kwestie is zo antiek geworden dat zelfs niemand er vragen over stelt... Als ik stil zat, iemand ♦ en in India zijn er nog altijd grote families, gezamenlijke gezinnen; in mijn familie waren minstens vijftig mensen ♦ kwam er wel iemand voorbij en vraagt dan: ♦Waarom zit je stil?♦ Vreemd, ik kan niet stilzitten, en als ik lawaai maak en rond het huis spring... ♦Ben je gek geworden? Waarom spring je rond het huis?♦ De situatie inziend, besloot ik dat het beter was vanaf het allereerste begin het gevecht aan te gaan. Want als je eenmaal klem komt te zitten bij deze mensen, is het heel moeilijk vrij te komen uit de massa.

Min vader was erg verbaasd; hij zei: ♦Je geeft nooit antwoord op de vraag. Integendeel, je stelt ook een vraag.♦

Ik zei: ♦Ik heb het doorgekregen. Als ik stil zit en je vraagt: ♦Waarom zit je stil?♦ antwoord ik niet. Ik vraag dan: ♦Waarom zou ik niet stil zitten? Jij hebt het antwoord. Jij bent een volwassen man, ervaren ♦ ik ben maar een kind.♦ Geef me het antwoord maar ♦ waarom zou ik niet stilzitten?♦ Langzaamaan begreep de hele familie het... ♦Je kunt van deze knaap geen enkele verklaring krijgen. Hij draait de vraag onmiddellijk om en je zit in de problemen.♦ Ze hielden ermee op me iets te vragen.

De situatie kwam op het punt dat ik er zou kunnen zitten en mijn moeder dan zegt: ♦Ik zie niemand in huis♦ ♦ en ik zat vlak voor haar! ♦Ik heb groente nodig, iemand moet groente gaan halen.♦

Ik zei dan: ♦Als ik iemand zie, zal ik het je zeggen.♦ Ik werd als bijna afwezig beschouwd. En ik stelde het ook op de proef ♦ want tenzij je het op de proef stelt, is het erg moeilijk. In het begin hadden ze de gewoonte me te sturen: ♦Ga naar de markt. Het is het seizoen van prachtige mango♦s ♦ haal mango♦s.♦

Ik ging dan naar de winkel met de lelijkste mango♦s en vroeg: ♦Geef me maar de lelijkste en breng me de mooiste in rekening.♦

Zelfs die winkeliers waren verbaasd: ♦Wat ben jij voor een klant?♦

Ik zei dan: ♦Wat voor een klant? Je hebt vele klanten meegemaakt... Ik ben een unieke klant.

En de man was volkomen gelukkig mij de rotte te geven en de prijs voor de beste in rekening te brengen. Ik kwam dan thuis en gaf de rotte mango♦s met de woorden: ♦Dit zijn de beste en ik heb voor ze betaald.♦ En ze stonken. Mijn moeder zei dan: ♦Gooi ze maar weg!♦

Ik zei dan weer: ♦Waarom ze weggoeien? Er is een bedelares en ik kan ze haar gaan geven.♦ Zelfs de bedelares wilde ze niet accepteren. Ze zei dan: ♦Kom nooit meer naar me toe, want telkens als je komt, neem je iets mee dat verrot is. Gooi ze maar naar de honden.♦

En ik was erg verbaasd dat zelfs de honden bang voor me waren. Als ik dan iets naar ze toe gooide, vluchtten ze weg!

Langzaamaan namen ze er genoeg mee dat ♦ het beter is hem maar te laten, wat hij ook is. Een ding is zeker, dat hij in het leven geen bijzonder iemand gaat worden. ♦

Ze hadden gelijk. Ik heb hun voorspelling bewezen.

Ik ben in het leven niemand in het bijzonder.

Maar wie maakt er zich druk om bijzonder te zijn? Ik ben mezelf en dat is genoeg, meer dan genoeg. Elk moment van mijn leven moest ik vechten om mezelf te beschermen, anders is iedereen bereid je wortels er af te hakken

Op scholen, op academies, op universiteiten, werd ik zo vaak weggestuurd. Vanaf de allereerste dag dat ik mijn middelbare school binnenkwam... en het eerste lesuur was geschiedenis. De man, de leraar ♦ heel oud, heel ervaren ♦ begon over geschiedenis te praten. Ik zei tegen hem: ♦ Wacht alstublieft even. Hebt u enige geschiedenis voortgebracht? ♦

Hij zei: ♦ Wat is dit voor een vraag? Ik onderwijs geschiedenis. ♦

Ik zei vervolgens: ♦ Ik ben niet gekomen om iets te leren over idioten als Genghis Khan, Tamerlane, Nadirshah. Als u me kunt leren hoe ik geschiedenis kan maken, alleen dan kan ik uw student zijn. Maar u hebt geen enkel idee hoe je geschiedenis kunt maken. U bent eenvoudig een papegaai die allerlei nonsens herhaalt ♦ wat niet herhaald hoort te worden naar kinderen, omdat het zich in hun hoofden vastzet. U bent een vijand. ♦

Hij zei hierop: ♦ Dit is vreemd. Ik kan je aanwezigheid in mijn klas niet tolereren. ♦

Ik zei toen: ♦ Dat hoeft u ook niet ♦ ik ga buiten het klaslokaal staan, wat niet uw terrein is, en door het raam ga ik zo veel mogelijk onrust veroorzaken. ♦

Hij kwam naar buiten, probeerde me te overreden: ♦ Ga een andere les volgen. Waarom mij lastig vallen? Ik ben een oude man. Kun je niet iemand anders vinden? ♦

Ik zei hem: ♦ Dit is niet de eerste keer. Toen ik naar de aardrijkskundeles ging, gebeurde hetzelfde. Wat voor belang heb ik erbij te weten waar Constantinopel ligt? En waarom zou ik me er druk om maken? Als u niets iets verstandigs kunt leren, zit dan tenminste stil en laat ieder ander ook stilzitten. ♦

De aardrijkskundeleraar zei: ♦ Wie geeft dan het examen? ♦

Ik zei toen: ♦ Examen waarover? ♦

Hij nam me onmiddellijk mee naar het schoolhoofd en zei: ♦ Ik kan deze student niet accepteren. ♦

Het schoolhoofd had een groot probleem. Hij zei: ♦ Geen enkele leraar is bereid je te accepteren. Waar moet ik je naar toe sturen? ♦

Ik zei: ♦ U doet niet zo veel, alleen maar in uw directeurskamer zitten. Ik kan hier ook zitten en als u iets verstandigs te zeggen heeft, kunt u dat zeggen. Of als ik toevallig iets verstandigs ontdek, dan zeg ik het ook. Anders is stilte zeer goed. ♦

Het schoolhoofd zei: ♦ Ben je hier gekomen om iets te leren? ♦

Ik zei: ♦Nee, ik ben hier gekomen om mezelf te zijn. Als u me leert en me helpt en me ondersteunt en me voedt om mezelf te zijn, dan kan ik op deze school blijven, anders vind ik wel een andere school. ♦

Maar dat ging maar door... Op academies werd ik weggestuurd en de schoolhoofden zeiden tegen me: We voelen ons schuldig je te moeten wegsturen, omdat je niets verkeerd gedaan hebt. Maar je bent wat vreemd. ♦

Op de eerste academie waar ik kwam, wilde ik logica leren. En de oude professor, met vele eredoctoraten, met vele boeken op zijn naam, begon te spreken over de vader van de Westerse logica, Aristoteles.

Ik zei: ♦Wacht even. Weet u dat Aristoteles in zijn boek schrijft dat vrouwen minder tanden hebben dan mannen? ♦

Hij zei: ♦Mijn God, wat is dit voor een vraag? Wat heeft het met logica te maken? ♦

Ik zei: ♦Het heeft iets heel wezenlijks van doen met het hele proces van logica. Bent u er zich van bewust dat Aristoteles twee vrouwen had? ♦

Hij zei: ♦Dat weet ik niet... waar heb je deze feiten vandaan? ♦

Maar in Griekenland was het traditioneel al eeuwen bekend dat vrouwen beslist alles minder hebben dan mannen. Natuurlijk konden ze niet hetzelfde aantal tanden hebben als mannen.

Ik zei: ♦En u noemt deze man Aristoteles de vader van de logica? Hij had tenminste kunnen tellen ♦ en hij had twee vrouwen tot zijn beschikking, maar hij telde niet. Zijn uitspraak is onlogisch. Hij heeft het gewoon uit de traditie overgenomen, en ik kan geen vertrouwen hebben in een man die twee vrouwen heeft en schrijft dat vrouwen minder tanden hebben dan mannen. Dit is een mannelijk superieure houding. Een logicus moeten boven vooroordelen staan. ♦

De situatie voor zich ziende, dreigde de professor de rector dat of ik moest verwijderd worden van de academie of hij ging ontslag nemen. En hij stopte met naar de academie te komen. Hij zei: ♦Ik wacht drie dagen. ♦

De rector kon geen ervaren professor verliezen. Hij riep me op zijn kamer om te zeggen: ♦Met die man zijn er nooit moeilijkheden geweest, hij is een heel aardige man. Precies op de eerste dag... wat heb je gedaan? ♦

Ik vertelde hem het hele verhaal en ik zei: ♦Vind u dat ik verwijdering van de academie verdien? Ik stelde absoluut relevante vragen, en als een professor in de logica ze niet kan beantwoorden, wie gaat ze dan beantwoorden? ♦

De rector was een goed mens. Hij zei: ♦Ik verwijder je niet omdat ik niet inzie dat je iets verkeerd gedaan heb. Maar ik kan me ook niet veroorloven de professor te verliezen, dus zal ik regelingen voor je treffen op een andere academie. ♦

Maar het gerucht over mij had zich verspreid over alle academies. De stad waarin ik was, had bijna twintig academies en uiteindelijk werd het een heel gerenommeerde universiteit enkel door het samenvoegen van die twintig academies. Hij stuurde me naar een andere rector met een aanbevelingsbrief, maar hij heeft hem vast gebeld en gezegd: ♦Neem de aanbevelingsbrief niet voor waar aan. Ik moest hem wel

schrijven, want ik moet me ontdoen van die student. Hij is niet onbetrouwbaar, maar hij is volkomen individualistisch en dat gaat problemen scheppen. ♦

Ik ging bij de andere rector langs en hij wachtte al. Hij zei: ♦Ik kan je maar op ♦♦n voorwaarde toelaten: dat je nooit het college bijwoont. ♦

Ik zei: ♦Wat gaat er dan gebeuren wanneer het tijd is voor mijn examen? ♦

Hij zei: ♦Ik geef je de noodzakelijke punten voor aanwezigheid tijdens het college, maar dit is een geheime overeenkomst tussen jou en mij. ♦

Ik zei toen: Dat is uitstekend ♦ uw professoren zijn ♦ hoe dan ook ouderwets. Maar kan ik de bibliotheek in? ♦

Hij zei: ♦De bibliotheek is prima, maar woon nooit een college bij, want ik wil van geen enkele professor de klacht krijgen dat je problemen veroorzaakt. ♦

En ik heb nooit enig probleem veroorzaakt. Ik stelde gewoon vragen die... als het echte gentleman waren, zouden ze gezegd hebben: ♦Ik zoek het uit. Op het moment weet ik het niet. ♦

Maar dit is het allermoeilijkste in de wereld, zeggen ♦ik weet het niet♦,

Toen ik op de universiteit kwam, was mijn eerste confrontatie, vreemd genoeg, met de rector magnificus. Hij gaf een serie colleges over Gautam Boeddha ♦ het was de eerste dag en hij zei: ♦Ik ervaar altijd een droefheid in me dat ik niet geboren ben in de tijd van Gautam Boeddha, anders zou ik naar hem zijn toegegaan en aan zijn voeten gaan zitten. ♦ En hij was een oude man. Hij was het hoofd van de geschiedenis faculteit geweest in Oxford. Nadat hij daar met pensioen was gegaan, was hij gekozen tot rector magnificus van deze universiteit.

Ik stond op en ik zei: ♦U moet daar nog eens over nadenken. ♦

Hij zei: ♦Wat bedoel je? ♦

Ik zei: ♦In uw tijd waren er J Krishnamurti, Sri Aurobindo, Ramana Maharshi...Mag ik u vragen of u iets van deze mensen bent gaan leren? En als u niet naar deze mensen bent toegegaan, op grond van welke autoriteit zegt u dan dat u een zekere droefheid voelt dat u niet geboren bent in de tijd van Boeddha? Ik kan met absolute garantie zeggen: u zou ook niet naar Gautam Boeddha zijn gegaan. ♦

In het auditorium heerste volkomen stilte.

Maar de rector magnificus was beslist een gentleman. Hij zei: ♦Ik begrijp je punt en ik neem mijn woorden terug. Ik ken Sri Aurobindo, maar ik ben nooit naar hem toegegaan. Ik ken Ramana Maharshi en ik ben niet naar hem toegegaan. Ik ken J. Krishnamurti, maar ik ben ook niet naar hem toegegaan. Je hebt gelijk. Kom me na afloop opzoeken... ♦

Ik ging hem opzoeken. Hij zei: ♦Het was heel goed dat je me confronteerde, maar doe dit niet met welke andere professor dan ook omdat mensen niet moedig genoeg zijn hun onwetendheid te accepteren. Ze hebben niet het lef te zeggen: ♦Ik weet het niet. ♦Voor zover het mij betreft, ben ik je enorm dankbaar omdat het een onbewust iets in mij geweest moet zijn. Ik loog niet, ik voelde gewoon dat toen Gautam

Boeddha leefde ik naar hem toe zou zijn gegaan om overladen te worden met zijn zegeningen, met zijn aanwezigheid. Maar je hebt me terechtgewezen. Ik zou niet gegaan zijn. ♦

Het is heel moeilijk in de maatschappij mensen te vinden die je de vrijheid laten jezelf te zijn. Dat heeft over de hele wereld een achterlijkheid veroorzaakt.

Naties hebben idioten nodig ♦ wie gaat anders in de oorlog vechten? De wereld heeft idioten nodig ♦ hoe worden mensen anders maar rijker en rijker door het werk, door het bloed van anderen? Deze beschaving heeft zo veel mogelijk onintelligente mensen nodig ♦ wie wordt anders katholiek, wie wordt protestant, wie wordt een hindoe, wie wordt een moslim?

De hele structuur van de maatschappij is zo gemanipuleerd dat heel weinig mensen miljoenen mensen uitbuiten. En ze hebben degenen die uitgebuit zijn troost gegeven: ♦ Het komt door je slechte daden uit vorige levens. ♦ Je weet niets over je vorige leven, dus dit is een voordelige troost - ♦ Wat kan ik er dan aan doen? ♦ Of ze zeggen: ♦ Dit is de vuurproef voor je geloof in god. Wees tevreden zoals je bent en je zult na de dood duizendvoudig beloond worden. ♦ Godsdiensten hebben hun toevlucht genomen tot het verleden... Ja ♦ nisme, Boeddhisme, Hindoe ♦ sme; ze zijn allemaal op het verleden gericht. Of de andere drie religies ♦ christendom, islam, juda ♦ sme ♦ hebben hun toevlucht genomen voorbij de dood.

Er is niet veel verschil. Alles wat er gebeurt, gebeurt in het leven en zij schorten het op. Of naar voor de geboorte of na de dood, de strategie is hetzelfde. De hele kwestie is dat je mensen moet toestaan je uit te buiten, je moet mensen toestaan je bloed te drinken, met de intense voldoening dat ♦ de dingen zo zijn. ♦

Ik wil je heel nadrukkelijk zeggen dat al deze godsdiensten hebben ingespeeld op de gevestigde belangen. Al je priesters staan alleen maar je politici ten dienste.

De hele geschiedenis van de mensheid is een ramp geweest. En tenzij we als individuen in opstand gaan komen, alle nationaliteiten laten vallen, en verklaren dat deze hele aardbol ons toebehoort en alle grenzen op de kaart nep zijn en vals, tenzij individuen het hele onderwijssysteem gaan veranderen...

Het onderwijssysteem hoort je de kunst van leven te leren, het hoort je de kunst van liefdevol zijn te leren, het hoort je de kunst van meditatie te leren, het hoort je uiteindelijk de kunst van op glorieuze wijze sterven te leren. Je onderwijssysteem is niet educatief. Het brengt enkel kantoorbedienden, stationschefs, postbezorgers en soldaten voort, en je noemt dat vorming. Je bent misleid. Maar de misleiding is zo lang doorgedaan zodat je het compleet bent vergeten. En je gaat nog steeds door in dezelfde sleur.

Ik verhef mijn stem tegen het hele verleden van de mensheid. Het is niet beschaafd geweest, het is niet menselijk geweest. Het is op geen enkele manier behulpzaam geweest voor mensen om zich te ontwikkelen. Het is geen bron geweest.

Het is een ramp geweest, een misdaad die begaan is op zo een uitgebreide schaal. .. Maar iemand moet zich ertegenover opstellen, en iemand moet het aangeven. We wijzen ons verleden af. En we gaan in overeenstemming met ons eigen innerlijk wezen leven en onze eigen toekomst scheppen. We staan niet toe dat het verleden onze toekomst cre ♦ ert.

Nirupa...

Hymie Goldberg koopt voor zichzelf een elegant paar Italiaanse schoenen in een Beverly Hills boetiek, en draagt ze thuis om er naar Becky mee te pronken. Becky lijkt zelfs de schoenen niet eens op te merken, dus Hymie wacht tot ze in bed ligt en wandelt dan naar binnen, spiernaakt met uitzondering van de schoenen. Een pose aannemend, roept hij uit: ♦Het wordt tijd dat je wat aandacht besteedt aan datgene waar mijn penis naar wijst!♦ Omlaag kijkend naar de schoenen, antwoordt Becky: ♦Het is jammer dat je geen hoed kocht!♦

In het midden van zijn preek stopt de priester, snuift de lucht op, en terwijl hij zijn neus vasthoudt, roept hij de plaatsaanwijzer naar voren. ♦Ga alsjeblieft even door de kerk heen♦, zegt de priester, ♦en kijk of een zwerfhond naar binnen is geslopen, en vervolgens weer naar buiten sloop.♦ De plaatsaanwijzer begint onmiddellijk met zijn inspectie en komt na een paar minuten terug om verslag te doen. ♦Nee, vader♦, zegt hij, ♦ik heb niet gezien waar een zwerfhond naar binnen sloop, zijn behoefte deed, en vervolgens weer naar buiten sloop. Maar ik zag wel een paar positieve aanwijzingen waar een sluipende kat in de grafkelder was gekropen, zijn behoefte deed, en weer naar buiten sloop.♦

Ik zou willen dat je maar ♦♦n gebed accepteert, en dat is lachen, want als je totaal lacht, ben je in het heden. Je kunt niet lachen in de toekomst en je kunt niet lachen in het verleden. Alle mensen die deze achtergebleven mensheid hebben voortgebracht, hebben alle sappigheid weggenomen, al het lachen, alle glimlachen, en hebben iedereen meegesleept in niet authentiek zijn. En als je niet authentiek bent, onoprecht, kun je nooit het zaadje ontwikkelen dat je gegeven is door dit geweldige meedogende universum.

Een ongeschoren, smerige, verfomfaaide bedelaar, met bloeddoorlopen ogen en tanden waarvan de helft verdwenen is, vraagt Paddy om een stuiver. ♦Drink je, rook je of gok je?♦ vraagt Paddy. ♦Meneer♦, zegt de bedelaar, ♦ik raak geen druppel aan, of rook die smerige tabak, of geef me de moeite met zondig gokken.♦

♦Ok♦♦, zegt Paddy, ♦als je met me mee naar huis komt, geef ik je een dollar.♦ Als ze het huis binnengaan, neemt Maureen Paddy terzijde en sist: ♦Hoe durf je dit afschuwelijk eruitziende exemplaar mee te nemen in ons huis!?♦ ♦Lievelling♦, zegt Paddy, ♦ik wilde je alleen maar laten zien hoe een mens eruitziet die niet drinkt, niet rookt en niet gokt.♦

♦Het leven moet geen serieuze zaak zijn. Het hoort een intense speelsheid te zijn, een plezier. En ieder individu moet absolute vrijheid worden toegestaan om zichzelf te zijn. De enige beperking is dat je je niet kunt mengen in de leefsfeer van een ander individu ♦ het kan je vrouw zijn, het kan je man zijn, het kan je kind zijn, het doet er niet toe. Een enorm respect voor het individu is voor mij de wezenlijke kern van waarlijk religieus zijn. Wees jezelf en laat anderen zichzelf zijn en dit leven, deze planeet, kan hier-nu het lotusparadijs worden.

Maar er moet iets gedaan worden en heel spoedig gedaan worden, want al die idioten maken zich klaar voor een mondiale zelfmoord. Tenzij je rebelleert tegen het verleden en de hele erfenis van het verleden, kun je de mensheid niet redden, en deze prachtige bomen, deze vogels die zingen, deze kleine planeet, die nog maar

net zich heeft ontwikkeld tot het stadium van bewust te zijn. Wetenschappers denken dat er misschien wel miljoenen andere planeten in het universum zijn, maar er is zelfs nog geen enkel stukje bewijs.

Het enige bewijs van leven dat naar dit stadium van bewustzijn groeit ♦ van liefde, van stilte, van de kosmos ervaren ♦ heeft plaatsgevonden op deze kleine aarde. Tot elke prijs moet deze aarde en de mensen van deze aarde gered worden van de ramp die uit je hele verleden voortkomt.

Een absolute onderbreking is nodig; alle geschiedenisboeken moeten verbrand worden. Het hele onderwijssysteem moet gericht worden op speelsheid, op liefde, op vrijheid, op bewustzijn, met een enorm respect voor alles dat leeft. Dit is mijn visie.

Er is heel weinig tijd. Die idioten hebben duizenden jaren gefunctioneerd en ze zijn op een punt gekomen waar ze in staat zijn om deze aarde zeven maal te vernietigen. Er wordt zo veel destructieve kracht opeengehoopt dat tenzij een aantal individuen de moed vergaren en rebelleren tegen alles wat verleden is... ik zeg je niet te kiezen, te kiezen wat goed is en achter je te laten wat slecht is. Ze vormen een geheel. Dat kun je niet. Het verleden moet eenvoudig gewist worden, alsof we voor het eerst op aarde zijn en er geen historie geweest is. Dat is de enige mogelijkheid een mooie wereld te creëren vol van liefde, vol van geurigheid, met diep respect voor iedereen. Het verleden is op haat gericht geweest. De toekomst kan enkel bestaan als ze op liefde gericht is. Het verleden is onbewust geweest. De toekomst kan enkel bewust zijn.

Voor velen lijkt dit misschien een onmogelijke droom. Maar denk eraan, wat je ook bent komt niet door de politici, komt niet door de priesters. Wat je ook bent, als er nog een vlammetje in je levend is, komt het door de dichters, de dromers, de mystici.

We kunnen of sterven met het verleden of we kunnen herboren worden met een nieuwe toekomst.

Revoluties hebben gefaald; vandaar dat ik spreek over rebelleren. Revolutie betekent een massa, een klasse die strijdt tegen de heersende klasse. Maar ze hebben gefaald door een wezenlijke noodzakelijkheid. Als je tegen de heersende klasse strijdt, moet je dezelfde middelen gebruiken om te strijden, en op het moment dat je aan de macht bent, ga je dezelfde smerige dingen tegen de mensheid doen als je voorgangers.

Rebellie heeft een schoonheid omdat het individueel is. En er is niets om tegen te strijden ♦ je hoeft enkel het hele verleden uit je bewustzijn te gooien. Zuiver jezelf en wordt weer Adam en Eva. Wees god weer ongehoorzaam. Alleen dan is er een kans dat deze visie werkelijkheid wordt.

Wees niet bezorgd over de hele wereld. Als we het idee van rebellie in een kleine minderheid in de wereld kunnen laten ontstaan, is dat genoeg. Een enkel zaadje kan de hele wereld groen maken, en een enkele rebellerend mens kan een totaal nieuwe wereld creëren, een totaal nieuwe mensheid.

Ik ben niet voor de een of andere georganiseerde revolutie omdat alle organisaties eigenlijk het individu vernietigen. Ik ben voor het individu en zijn waardigheid. Niemand staat boven het individu. We moeten deze enorme kwantsprong nemen, van georganiseerd leven naar individuele groei. Het is mogelijk. Voor mij is het mogelijk ♦ omdat ik bij geen enkele godsdienst hoor en ik bij geen enkele natie hoor

en ik bij geen enkele organisatie hoor ♦ en het is voor jou ook mogelijk. En als dit vuur van individualiteit zich verspreid, kan het een lopend vuurtje worden, omdat elk individu diep vanbinnen lijdt.

Je vindt geen beter moment. Deze eeuw nadert zijn einde ♦ en ♦♦n ding is zeker, de oude wereld kan niet blijven voortbestaan. Alle profeten hebben het einde der wereld voorspeld met het jaar 2000. Niemand van hen heeft een enkel woord gezegd over wat er gebeurt na deze eeuw.

Ik wil dat het duidelijk voor je is, voor mijn mensen overal op aarde, dat de oude wereld niet de planeet betekent. De oude wereld betekent de oude structuur van de mensheid ♦ die gaat sterven. Maar als we een paar individuen kunnen redden, is een nieuw begin heel dichtbij. Verheug je liever over de nieuwe dan bezorgd te zijn over de oude.

Voor zover het mij betreft, ben ik er absoluut zeker van dat in momenten crisis ♦ en dit is de grootste crisis waarmee de mens ooit is geconfronteerd ♦ mensen moed verzamelen en een kwantsprong nemen in iets dat absoluut onbekend is. Jullie zijn hier uit verschillende landen, van verschillende rassen, van verschillende organisaties; jullie verspreiden je over de hele wereld.

Jullie gaan mijn ambassadeurs zijn.

Ze kunnen me beletten hun landen binnen te komen, maar ze kunnen mijn ambassadeurs niet beletten. Dus ga ik binnenkort, in alle landen, mijn ambassadeurs aankondigen ♦ daarmee de geboorte van een nieuwe mens en een nieuwe wereld bekendmakend.

Ok ♦ Maneesha?

Ja, Geliefde Meester.