

Als je werkelijk onverstoord bent

Zegt Sosan:

ZOEK NIET NAAR DE WAARHEID;
HOU ALLEEN OP MENINGEN TE HEBBEN.

BLIJF NIET IN DE DUALISTISCHE STAAT;
VERMIJD DERGELIJKE BEZIGHEDEN ZORGVULDIG.

ALS ER EEN SPOOR IS VAN DIT EN DAT, GOED EN FOUT,
ZAL DE ESSENTIE VAN DE MIND VERLOREN GAAN IN VERWARRING.

Moeilijk. Je kunt zelfs wel begrijpen dat je informatie moet laten vallen. Maar dieper, dieper dan gewone informatie, gaat je geweten van goed en kwaad. Je kunt wel denken "oké, ik ben geen christen meer, geen hindoe,' maar de moraal, het goede en het kwade...? Denk je dat moraal niet christelijk en hindoeïstisch is?

Moraal is humanistisch; zelfs een atheïst blijft een moralist. Behoort tot geen enkele religie, maar denkt ook in termen van goed en kwaad. En dit is een van de diepste problemen die een zoeker moet oplossen. Een authentieke zoeker moet alle concepten - goed en kwaad - laten vallen.

Ik heb eens gehoord: in een kleine boot waren een paar mensen op reis. Plotseling ging de oceaan tekeer en het leek erop dat de boot elk moment kon gaan zinken. Iedereen viel op zijn knieën en begon te bidden. In de boot zat een heilige, wel bekend, en ook een zondaar, wel bekend. De zondaar viel ook op zijn knieën en zei: 'Mijn Heer! Red ons!'

De heilige kwam naar hem toe en zei: 'Niet zo hard. Als hij er bij jou achterkomt, dat jij hier ook bent, dan zal niemand van ons gered worden. Dan zullen we allemaal verdrinken. Niet zo hard!'

Maar kan een heilige een heilige zijn als hij in iemand een zondaar ziet? Kan een heilige echt, authentiek een heilige zijn als hij denkt dat de ander de zondaar is? Hij kan een groot moralist zijn, maar hij houdt vast aan het goede en veroordeelt toch de ander.

Een religieus mens heeft geen veroordeling. Hij accepteert gewoon. Een religieus mens is zo nederig, hoe kan hij zeggen: 'Ik ben een heilige en jij bent een zondaar'? Een religieus mens laat gewoon alle categorieën van goed en kwaad vallen.

Sosan zegt:

BLIJF NIET IN DE DUALISTISCHE STAAT;
VERMIJD DERGELIJKE BEZIGHEDEN ZORGVULDIG.

ALS ER EEN SPOOR IS VAN DIT EN DAT, GOED EN FOUT,
ZAL DE ESSENTIE VAN DE MIND VERLOREN GAAN IN VERWARRING.

En denk eens, je weet ook door ervaring... Als je teveel denkt aan goed zijn, wat doe je dan? Het slechte zal er blijven, je zult het onderdrukken. Aan de oppervlakte zul je gepolijst worden, diep van binnen zal er onrust zijn. Aan de oppervlakte zul je een heilige zijn, diep van binnen zul je de zondaar zijn.

En hetzelfde gebeurt met een zondaar. Aan de oppervlakte is hij een zondaar, maar diep van binnen verlangt hij ook naar heiligheid. Hij denkt ook: 'Dit is verkeerd, ik ga het laten vallen.' Hij probeert ook te laten zien dat hij geen zondaar is.

Beiden blijven verdeeld. Het verschil is niet van verdeeldheid, het verschil is alleen van wat aan de oppervlakte is en wat verborgen is.

Een heilige blijft over zonde dromen; hij blijft dromen over al die slechte dingen die hij heeft

onderdrukt. Het is een vreemd verschijnsel, dat als je naar de dromen van de heiligen kijkt, je ze altijd als zondaars aantreft, en als je naar de dromen van de zondaars kijkt, je ze altijd als heiligen aantreft. Zondaars dromen altijd dat ze heiligen zijn, en heiligen dromen altijd dat ze zondaars worden, want het verdrongene komt op in de dromen, het onbewuste openbaart zich in de dromen. Maar de verdeeldheid blijft - en als je verdeeld bent kun je niet tot de bron komen.

Het is net als dit: er is een boom, een grote boom met een miljoen takken. De takken zijn verdeeld. Als je je vastklampt aan de takken, hoe kun je dan naar de wortels gaan? Hoe dieper je gaat, hoe minder takken er zijn; hoe lager je gaat, hoe meer de veelheid verdwijnt en je bij de ene stam komt die onverdeeld is - alle takken erin, maar zelf onverdeeld. Alles komt eruit, het vele komt uit het ene, maar het ene blijft één. En je moet tot die ene vallen. En dat is de wortel, de bron.

HOEWEL ALLE DUALITEITEN VOORTKOMEN UIT HET ENE,
WEES ZELFS AAN DIT ENE NIET GEHECHT..

... ALLE DUALITEITEN KOMEN UIT HET ENE,
WEES ZELFS AAN DIT ENE NIET GEHECHT...

Maak er geen theorie van en hecht je er niet aan en begin niet te vechten als iemand zegt: 'Nee! Zo is het in India gegaan.'

Er is een school van non-dualisten: Shankara en zijn school. Hij blijft argumenteren en vechten en bewijzen creëren en filosoferen dat alleen het ene bestaat, het non-duale. Als iemand zegt dat het duale bestaat, is hij bereid te argumenteren. En de dualist blijft zeggen: 'Hoe kan het ene bestaan? Het ene kan niet bestaan, want het andere is nodig voor het ene om te bestaan.'

Kun je van één cijfer een rekensom maken? Tien zijn niet nodig, maar twee is een must. Einstein werkte het uit en hij probeerde slechts twee cijfers in de rekenkunde te gebruiken - één en twee: één, twee, dan komt tien, elf, twaalf, dan komt twintig. Zo gaat het, maar het kan. Negen cijfers of tien cijfers zijn niet nodig - maar met alleen met één kun je niet werken.

Dualisten zeggen dat het bestaan onmogelijk is met één, zelfs een rivier heeft twee oevers nodig om te stromen. Man en vrouw zijn nodig om een kind te baren; leven en dood zijn nodig als de twee oevers waartussen het leven kan stromen. Eén zal zo eentonig zijn - hoe kan het leven uit één komen? Zij blijven zeggen twee. En zij die zeggen één, non-duaal, blijven vechten met dualisten.

Sosan zegt: als je werkelijk begrepen hebt dat alles uit één voortkomt, klamp je dan zelfs daar niet aan vast, want vastklampen laat zien dat je ergens voor en ergens tegen bent. Als je zegt 'ik ben een non-dualist,' ben je het punt kwijt - want als er maar één is, hoe kun je dan een dualist of een non-dualist zijn? En wat bedoel je met non-dualisme? Als er geen dualiteit is, wat bedoel je dan met non-dualisme? Blijf stil!

Een echte non-dualist kan zich niet doen gelden. Hij kan niet zeggen 'ik geloof hierin', omdat geloof altijd het tegenovergestelde impliceert. Als ik zeg 'ik geloof in dit,' dan wordt geïmpliceerd dat ik daar niet in geloof. Dan ontstaan er twee.

Zegt Sosan - hij is echt een non-dualist - hij zegt:

HOEWEL ALLE DUALITEITEN VOORTKOMEN UIT HET ENE,
WEES ZELFS AAN DIT ENE NIET GEHECHT..

WANNEER DE MIND ONVERSTOORD IN DE WEG BESTAAT,
KAN NIETS IN DE WERELD GRIEVEN,
EN WANNEER IETS NIET LANGER KAN GRIEVEN,
HOUDT HET OP TE BESTAAN OP DE OUDE MANIER.

Dit is heel mooi, probeer het te onthouden!

WANNEER DE MIND ONVERSTOORD IN DE WEG BESTAAT,
KAN NIETS IN DE WERELD GRIEVEN,
EN WANNEER IETS NIET LANGER KAN GRIEVEN,
HOUDT HET OP TE BESTAAN OP DE OUDE MANIER.



Iemand beledigt je. Als je werkelijk onverstoord bent, kun je niet beledigd worden; hij kan het wel proberen, maar je kunt niet beledigd worden. Hij kan alles doen om je te beledigen, maar je neemt de belediging niet aan. En het gaat hem ook niet lukken, tenzij JIJ het pikt.

Het gebeurde eens: een psychoanalyticus maakte een ochtendwandeling met zijn vriend. Een man die een patiënt was van deze psychoanalyticus, een gek, kwam aanlopen en sloeg de psychoanalyticus hard op zijn rug. De psychoanalyticus wankelde, viel op de grond en de man rende weg. Hij moest even tot zichzelf komen en begon toen weer aan zijn wandeling.

De vriend stond verbaasd. Hij zei: 'Ga je nou niet iets doen? Er moet iets gebeuren, dat moet gewoon! Die man is gek!'

De psychoanalyticus zei: 'Dit is ZIJN probleem.'

Hij heeft gelijk, want 'dit slaan is ZIJN probleem, niet het mijne. Waar zou ik me druk om moeten maken?'

Hij heeft gelijk, want als iemand boos is, is dat zijn probleem; als hij beledigt is dat zijn probleem; als hij mishandelt is dat zijn probleem. Als JIJ onverstoord bent, ben je onverstoord. Maar je wordt onmiddellijk verstoord - dat betekent dat zijn woede en belediging slechts een excuus zijn. Je zetvan binnen al te koken, gewoon te wachten op een excuus dat op je pad zou komen.

Zegt Sosan:

WANNEER DE MIND ONVERSTOORD BESTAAT...

En als je naar de bron valt is het onverstoord.

... KAN NIETS IN DE WERELD GRIEVEN,
EN WANNEER IETS NIET LANGER KAN GRIEVEN,
HOUDT HET OP TE BESTAAN OP DE OUDE MANIER.

En de kwaliteit verandert met de houding. Als iemand je beledigt, lijkt het een belediging omdat je beledigd wordt. Als je niet beledigd wordt, ziet het er niet uit als een belediging. Hoe kan het op een belediging lijken als je niet beledigd bent?

Osho: Hsin Hsin Ming - The Book of Nothing #4.