

The Path of the Mystic # 38 vraag 1 en 3  
Overlijden is de mening van anderen over jou.

### Vraag 1

GELIEFDE OSHO,  
VIJFTIEN JAAR GELEDEN WAS IK EEN POLITIEK PARTIJLID EN PROBEERDE DOOR  
HET VERSPREIDEN VAN IDEEËN DE MAATSCHAPPIJ TE VERANDEREN.  
MISLUKKING EN FRUSTRATIE BRACHT MIJ BIJ U. KAN HET VERSPREIDEN VAN  
UW IDEEËN EN HET PUBLICEREN VAN UW BOEKEN EN TAPES, NU UW  
MENSEN U NIET KUNNEN BEREIKEN, VOLDOENDE ZIJN OM DE NIEUWE MENS  
TOT LEVEN TE WEKKEN? OF IS ER NOG IETS ANDERS WAT WE KUNNEN DOEN?

De vraag is van Avesh. Wat je deed voordat je bij mij kwam, is niet hetzelfde wat ik je vraag om nu te doen. Je werkte met dezelfde misvatting – dat de maatschappij kan worden veranderd en het individu automatisch mee verandert. Je hebt niet gefaald omdat je ideeën verspreidde, maar omdat ideeën gebaseerd waren op een misvatting dat er een maatschappij bestaat met een geestesgesteldheid die veranderd kan worden. ‘Maatschappij’ is enkel een collectieve naam. Je kunt er niets mee doen. Wat er ook gedaan moet worden, moet naar het individu worden gedaan. Hij is het levende, begrijpende deel van het bestaan.

Dus het allereerste: wanneer ik zeg: ‘Laat het woord verspreid worden’, praat ik over individuen, niet over de maatschappij.

In de tweede plaats: er is niets machtiger dan het woord. Het is zo machtig dat de Bijbelse traditie ermee begint. ‘In het begin was het woord. Het woord was met god. Het woord WAS god.’

Ik ben het niet eens met de uitspraak, ‘in het begin was het woord’, maar ik ben het er zeker mee eens dat wie ook die Bijbelse passage schreef, hij zich enorm bewust was van de kracht van het woord.

Hij plaatst het zelfs vóór god – want per slot van rekening is ‘god’ een woord, en een leeg woord, zonder inhoud. Hij heeft tenminste het inzicht dat het woord zo machtig is dat dit het begin van het bestaan moet zijn.

Ik kan het met die uitspraak niet eens zijn omdat een woord iemand nodig heeft om het te begrijpen, iemand om er betekenis aan te geven, anders is het enkel een klank. Wat zijn woorden? – klanken waaraan we een zekere betekenis hebben gegeven. En betekenissen zijn arbitrair, dus hetzelfde woord kan in de ene taal de ene betekenis hebben en in een andere taal een andere betekenis, en nog weer iets anders in een andere taal. Een woord heeft van zichzelf geen betekenis, een woord vooronderstelt een betekenis. Dus de

uitspraak 'in het begin was het woord' is feitelijk niet waar, hoewel het een belangrijke uitspraak is die de macht van het woord herkent.

De Hindi geschriften – niet één maar honderd en acht Upanishads – beginnen met de klank, niet met het woord.

Ze beginnen met OM – wat geen woord is, want het betekent niets, het heeft geen betekenis. Het is een dieper inzicht. 'In het begin' kan alleen maar klank zijn, niet een woord. Klank kan een woord worden wanneer er iemand is om er een betekenis aan te geven.

Maar er zijn boeddhistische geschriften die naar de pure grondslag gaan van het wezenlijke. Ze zeggen: 'in het begin was er stilte.'

Stilte, klank en woord zijn alle verbonden. Stilte is onmetelijk als de oceaan. Het is klank in potentie; het heeft zich nog niet gemanifesteerd. Het is als muziek die slaapt in de snaren van een gitaar – er zijn een paar vingers nodig om de muziek wakker te maken. Stilte is klank die slaapt. Maar in het begin kan er enkel stilte zijn.

Het inzicht verdiept zich van woord naar klank naar stilte, maar ik ben het met geen van de uitspraken eens, want er is nooit een begin geweest. Het hele idee van begin is onjuist.

Als ik het ging opschrijven, zou ik schrijven: 'Aan het eind is het woord, dan klank, dan stilte – als er een eind is.' Natuurlijk is er geen begin... en kan er geen eind zijn. Maar voor individuele denkers, individueel verlichte mensen, is er een begin en een eind voor zover het anderen betreft. Voor de verlichte persoon zelf is er enkel begin en geen eind. En in het begin is stilte.

Misschien dat de Upanishads te veel beïnvloed zijn door de ervaring van verlichting. Wanneer je mind verdwijnt, is er een begin, ruimte latend voor eeuwige stilte, maar voor jezelf is er geen eind. Natuurlijk ga je sterven voor zover het met anderen te maken heeft – en voor zover het jezelf betreft, leef je. Dood is het idee van anderen over jou. Voor hen is er aan het eind het woord – want de boodschap van de meester moet in een woord of in woorden worden vervat.

Denk dus niet dat woorden niet machtig zijn. Gewoonlijk hebben alledaagse woorden geen macht, ze hebben enkel nut. Maar wanneer de verlichte mens spreekt, heeft het woord geen nut, maar heeft het eenvoudig een enorm vermogen om je hart te transformeren.

Dus wanneer ik zeg: 'Verspreid het woord', bedoel ik, wat ik je ook heb gezegd, om op zo veel mogelijk manieren te blijven verspreiden. Gebruik alle nieuwsmedia, gebruik alles waarin de technologie heeft voorzien, zodat het woord alle uithoeken van de aarde bereikt.

En denk eraan, het is veel machtiger dan enig nucleair wapen, omdat nucleaire wapens alleen maar de dood kunnen teweegbrengen – dat is geen macht.

Maar het woord dat afkomstig is van een verlicht bewustzijn kan je nieuw leven brengen, het kan je een wedergeboorte geven, een wederopstanding – dat is macht.

Iets vernietigen kan iedere idioot.

Creëren vraagt om intelligentie.

Ik ga woorden voor je achterlaten van een enorm potentieel vermogen. Als je die gewoon kunt blijven fluisteren, zal je verbaasd zijn dat ze het hele menselijk hart kunnen veranderen. Als het woord afkomstig is van het ontwaakte bewustzijn, wordt het klank, naargelang het binnenin je zich uitstrekt – want betekenis is van de mind. Dieper dan mind betekent zonder betekenis, enkel klank. Maar er is nog een diepte waar geluid in stilte verdwijnt. Het ware woord, het authentieke woord, creëert altijd stilte in je. Dit is het criterium van zijn macht – dat het niet leeg is; het bevat klank en klank bevat stilte, en stilte is het wezen van het bestaan.

Je stelt de vraag: 'Is het voldoende om enkel het woord te verspreiden?'

Wat wil je – bommen maken? Terrorist worden? Mensen vermoorden? Wat wil je nog meer? Nee, er is niets anders. De ontwaakte mensen hebben door de eeuwen heen niets krachtiger gezien dan het woord. Het is enkel een kwestie van het te verspreiden, en niet verspreiden als een papegaai, niet als een grammofoonplaat, maar het verspreiden als een vertegenwoordiger ervan. Alles wat je zegt, moet je ook zijn; alleen dan kan wat je zegt kracht krijgen. Dus maak je geen zorgen. Hoeveel keizers zijn er in vijfentwintig eeuwen over de hele wereld geweest? Maar niemands naam komt ook maar in de buurt van die van Gautam Boeddha. Enkel die naam staat als de Everest – alles in de buurt ervan lijkt op een pygmee. En wat was de kracht van deze mens? Hij deed niet anders dan een enkele methode hanteren: zijn stilte transformeren in klank en in woord.

Dat gebeurt er binnenin de ontwaakte mens. Hij is in stilte: hij zorgt ervoor dat stilte zijn vermogen naar de actualiteit brengt; het wordt klank. Hij geeft er betekenis aan – want alleen betekenis kan de brug zijn.

Je luistert naar het woord. In jou moet ook weer hetzelfde proces plaatsvinden. Door middel van de mind begrijp je de betekenis, maar je laat de klank dieper glijden.

Betekenis blijft in de mind. Klank reikt naar het hart. En als je de klank ook laat verdwijnen, dan bereik je je wezen, dat stilte is. Wat in het geval van de meester gebeurt, moet worden omgekeerd. Het is een codetaal – je moet het decoderen. En het is niet enkel een kwestie van gewoon herhalen wat ik zeg, het is een kwestie van het te leven. Je leven moet er een bewijs van zijn, dan is niets anders nodig.

De hele menselijke evolutie vond plaats door het woord. Elke meester laat de wereld achter met zwangere woorden, die, in de juiste handen, blijvend een enorme energie van transformatie kunnen zijn.

We zijn hier niet om wie dan ook te vermoorden of wat dan ook te vernietigen. We zijn hier om iets te creëren, en het meest wezenlijke, het allerbelangrijkste, is het bewustzijn van de mens. Ja, wanneer bewustzijn wordt gecreëerd, verdwijnen vele dingen vanzelf, je hoeft ze niet te vernietigen.

Dit is de schoonheid van het hele werk: er wordt niets vernietigd, maar duizenden dingen verdwijnen en ten slotte blijft er maar één ding over – de ervaring van het eeuwige. Zelfs jij verdwijnt erin. Maar het is zelfs niet juist om het 'ervaring' te noemen, , het is er gewoon. Wat ik leer is een existentiële revolutie.

### **Vraag 3**

GELIEFDE OSHO,

ZIET U TEKORTKOMINGEN IN DE LEERSTELLINGEN VAN TANTRA DIE ERTOE NEIGEN JE HET GEVOEL TE GEVEN DAT TANTRISCHE METHODEN NIET GESCHIKT ZIJN VOOR ONS?

Het is geen compleet systeem. Er is een fundamentele misvatting waar mensen in terechtkomen: ze ontdekken een geringe waarheid, een deel van de waarheid, en in plaats van het geheel te ontdekken, stellen ze zich voor met het resterende deel het gat te vullen. Omdat ze een deel van de waarheid hebben, kunnen ze argumenteren en kunnen ze erin slagen een systeem te ontwikkelen, maar het resterende deel is gewoon hun eigen verzinsel.

Alle systemen hebben dat gedaan. In plaats van de hele waarheid te ontdekken, is het de menselijke neiging om te zeggen: 'Waarom zou je je er druk over maken? We hebben een stukje gevonden wat genoeg is voor de uitstalkast, wat genoeg is om elke vijand die een vraag stelt tot zwijgen te brengen – en het resterende is alleen maar verzinsel.'

Tantra heeft bijvoorbeeld gelijk dat seksuele energie de basisenergie is, dus deze energie moet in hogere vormen worden getransformeerd. Dat is waar. Maar wat er is gebeurd, is dat ze nooit erg diep in meditatie gingen; meditatie bleef gewoon ondergeschikt. En de menselijke seksualiteit toont zich zo krachtig dat het in de naam van tantra gewoon een seksuele orgie werd. Zonder meditatie moest dat wel gaan gebeuren. Meditatie had het meest elementaire moeten zijn want dat gaat de energie transformeren, maar dat werd bijzaak.

En veel mensen die seksueel pervers waren, seksueel onderdrukt, sloten zich aan bij de tantra school. Dit waren de mensen die al hun perversies meebrachten, al hun verdringingen.

Ze waren in geen enkele transformatie geïnteresseerd, ze waren er enkel in geïnteresseerd hun verdringingen kwijt te raken; hun belangstelling was eigenlijk seksueel.

Dus hoewel tantra een grond van waarheid heeft, kon het niet op de juiste manier gebruikt worden. En met een geweldige naam hebben ze niet het gevoel dat ze iets verkeerd doen; ze hebben het gevoel dat ze iets religieus doen, iets spiritueels.

Om twee redenen schoot tantra tekort. De ene was een innerlijke reden – dat meditatie niet het voornaamste punt was. Ten tweede had tantra geen speciale methode voor de geperverteerde en de onderdrukte, zodat eerst hun verdringingen en perversies tot kalmte worden gebracht en zij normaal worden. En zodra ze normaal zijn, worden ze ingeleid in meditatie. Alleen na diepgaande meditatie zouden ze in tantra experimenten mogen worden toegelaten. Het was een verkeerde regeling, dus de hele zaak werd, in naam van een belangrijk systeem, alleen maar een seksexploitatie.

Dat is wat vele therapeuten doen. Net een paar dagen geleden zag ik de advertentie van Rajen voor een tantra groep – met een obscene foto. Het trekt mensen aan want dit is echte pornografie. Waarom de moeite nemen enkel op papier afgedrukte foto's te gaan zien wanneer je echte mensen kunt zien die pornografie bedrijven? En Rajen heeft geen begrip van meditatie, hij heeft nooit gemediteerd.

En deze mensen zullen zich goed voelen, opgelucht, want de maatschappij erkent hen niet. In de groep wordt het ze toegestaan alles te doen wat ze willen doen, heel veel verdringing wordt er dan uitgegooid en ze voelen zich ontlast en licht en ze voelen zich dankbaar dat ze een geweldig tantra experiment hebben doorgemaakt. En er was geen tantra experiment – het was gewoon een seksuele orgie. En binnen een paar dagen verzamelen ze opnieuw verdringingen omdat ze het buiten in de maatschappij niet kunnen doen. Dus worden ze permanente klanten, chronische tantrika's.

En de zogenaamde therapeuten beleven plezier aan het geld dat ze meebrengen. Zij hebben niets te verliezen, zij staan gewoon vrijheid toe. Ze beginnen met alle grote woorden die ik heb gebruikt – 'vrijheid', 'expressie', 'geen verdringing', 'wees gewoon jezelf, en wees niet ongerust wat anderen denken', 'doe je eigen dingen'. En die idioten gingen hun eigen dingen doen! Mensen zouden eerst moeten worden ingeleid in meditatie en dan zouden ze moeten worden ingeleid in tantra methoden. Maar dit is geen tantra. Tantra

methoden zijn totaal anders. Deze mensen die tantra geven, weten niets van tantra.

Ramakrishna bijvoorbeeld, mediteerde intensief, en telkens wanneer hij een seksuele aandrang voelde die zijn meditatie verstoorde, vroeg hij aan zijn vrouw Sharda – die een prachtige vrouw was – om naakt op een hoge kruk te gaan zitten, en hij ging dan voor haar zitten, alleen maar naar haar kijken, mediteren op haar totdat die seksuele aandrang afnam. En dan raakte hij de voeten van Sharda aan, zijn eigen vrouw, en bedankte haar met te zeggen: ‘Je hebt me enorm geholpen, wat zou er anders met mij gebeurd zijn? De aandrang had een zekere expressie nodig en het was genoeg om alleen maar naar je te kijken.’

De tempel van Khajuraho heeft prachtige standbeelden in alle mogelijke seksuele houdingen. Het was een tantra school die de tempel en die standbeelden heeft gemaakt. En het eerste wat de student moest doen, was mediteren op elk standbeeld – en ze zijn op een zodanige manier gerangschikt dat je vanuit de ene hoek in een cirkel om de tempel heen gaat. Het kan zes maanden duren, maar je moet elk standbeeld gadeslaan totdat je het enkel als een standbeeld kunt zien zonder seksualiteit erin – terwijl het een seksuele houding is. Maar alleen maar door het gade te slaan, het maandenlang te zien, wordt het een puur kunstwerk, alle pornografie verdwijnt. Vervolgens ga je naar een volgende. En alle perversies van de menselijke mind zijn in de standbeelden gelegd.

En alleen wanneer je de hele tempel rond bent gegaan, laat de meester je toe in de tempel. Die zes maanden zijn immens qua meditatie en van enorme bevrijding, alle verdringen zijn verdwenen: je voelt je absoluut licht. Dan laat de meester jou binnenkomen. En binnenin de tempel is er geen seksueel standbeeld; binnenin de tempel is er niets – leegheid.

Dan leert de meester je dieper in je meditatie te gaan die in die zes maanden is ontstaan, en je kunt nu heel diep gaan want er is geen belemmering, geen probleem, geen seksualiteit. En dit dieper in meditatie gaan zonder enige seksuele verstoring betekent dat de seksuele energie met de meditatie mee beweegt, niet er tegenin. Op die manier wordt ze getransformeerd en neemt hogere vormen aan.

Al deze zogenaamde therapeuten weten niets van tantra, weten niets van waarom het tekortschoot.

Maar ze zijn daarin niet geïnteresseerd, ze zijn erin geïnteresseerd om van onderdrukte mensen te profiteren. En de onderdrukte mensen zijn blij omdat zij zich na een tantra sessie van zeven of tien dagen bevrijd voelen; ze denken dat dit een bepaalde spirituele groei is. Maar binnen twee of drie dagen is al die spirituele groei verdwenen, en staan ze klaar voor een volgende groep. Er

zijn bepaalde mensen – je kunt ze ‘groupies’ noemen – die van de ene groep naar de andere groep gaan en weer naar een andere groep. Hun hele leven is gewoon een gaan van groep naar groep.

Net als hippies... maar je kunt ze ‘groupies’ noemen.