

Beyond Psychology #29 vraag 2
26 april 1986 PM.

Geliefde Osho,

Ik heb zo lang geprobeerd u een vraag te stellen over geld. De kwestie is zo complex, dat ik het zelfs amper op papier krijg. Het heeft te maken met vriendschappen, zelfbeeld, oprechtheid, vertrouwen, intelligentie, identificatie, loslaten, vasthouden, schuld, relaties, en het meest belangrijke: mijn discipelschap. Help me alstublieft met de vraag en het antwoord.

Geld is een vreemd iets.

Als je het niet hebt, is het eenvoudig – je hebt het niet. Er is geen complexiteit. Maar als je het wel hebt, dan creëert het zeker complicaties.

Een van de grootste problemen die geld creëert is dat je nooit weet of er van jou gehouden wordt of van je geld, of er naar jou verlangd wordt of naar jouw geld. En het is zo moeilijk om uit te vinden, of je dan liever geen geld had willen hebben; het leven zou tenminste eenvoudiger geweest zijn.

Net een paar dagen geleden vertelde Hasya me over Aristoteles Onassis' dochter. Ik herinner me een foto van haar toen Onassis nog leefde, misschien tien jaar geleden. Ze was een mooi, welgeproportioneerd, charmant jong meisje. Maar Onassis stierf en liet haar heel veel geld na, en dat creëerde een hel voor haar. Sinds die tijd is ze driemaal getrouwd, en elk huwelijk faalt omdat ze denkt dat de persoon van haar geld houdt en niet van haar.

En dit vangt al bij het begin aan; de dag van het huwelijk is eigenlijk de dag van de scheiding. Op de dag van het huwelijk vraagt ze de garantie van de persoon – een legaal document voor het gerecht – dat hij niet aan haar geld zal komen. In het geval van scheiding zal hij niet om geld vragen. Kun je nu voorstellen dat een huwelijk de moeite waard is als de vrouw op de eerste dag je vraagt om in schrift voor het gerecht te laten weten dat je geïnteresseerd bent in haar, en niet in haar geld; en dat je in geval van scheiding niet om geld zult vragen? De scheiding heeft al plaats gevonden. In het vierde huwelijk kwam ze in nog meer moeilijkheden terecht. Voordat ik het vierde huwelijk beschrijf, moet er iets anders vermeld worden wat er zijdelings bij gebeurde. Ze werd dikker, lelijker, alsof ze diep van binnen in haar psychologie wilde bewijzen, "Je houdt van mij of ik nu mooi of lelijk, goedgevormd of dik ben – je houdt niet van mijn geld."

En ze is nu zo lelijk geworden dat ze de fotografen, de media mijdt: ze verbergt zich en wenst niet dat er foto's genomen worden. Misschien is het omdat ze onzeker was of er van haar gehouden werd, of van haar geld. En het meest waarschijnlijke is dat de mensen die bij haar geweest zijn er voor het geld waren en niet voor haar. Ze ontving geen liefde. Het bewijs is dat ze te veel begon te eten. Als je bemind wordt, ben je zo vol liefde, zo gevuld met liefde dat je niet te veel eet.

Ik heb in India rondgereisd, bij verscheidene families gelogeed, en ben tenminste drie vrouwen tegengekomen die me hetzelfde vertelden, dat als ik in hun huis verblijf ze niet kunnen eten. Toen ik dit voor de eerste keer hoorde zei ik, "Dat is vreemd. Waarom kun je niet eten?"

Ze zeiden, "We weten het niet, maar we voelen ook geen honger. We voelen ons uitstekend, gezonder dan ooit tevoren. U blijft drie dagen en wij kunnen niet eten. En we wachten het hele jaar tot u opnieuw voor drie dagen terugkomt in de stad; deze drie dagen worden een mooie herinnering."

Toen werd het mij bij een andere vrouw verteld, en toen nog bij een andere vrouw... Ik moest het feit nader bezien – wat was het geval? Ze voelden zich zo bemind, en ze hielden zo veel van mij dat er geen behoefte aan enig voedsel was, alsof liefde genoeg voeding was. En na drie dagen zagen ze er niet hongerig uit, ze zagen er niet uitgehongerd uit. Een van deze drie vrouwen was een Jaina, en ze zei, "Nu weet ik hoe een echt vasten moet zijn." Ze had in tien jaren vaak gevast, lange vasten van tien dagen. In de Jaina traditie vasten de Jainas, die erg orthodox zijn, elk jaar gedurende tien dagen in het regenseizoen. Deze vrouw had bijna tien jaar lang elk jaar tien dagen gevast en ze zei tegen me, "Nu weet ik dat het geen vasten was, dat was gewoon hongeren want ik dacht voortdurend aan eten, eten en eten. Ik kon 's nachts niet slapen vanwege de honger; zelfs als ik een paar momenten in slaap viel of voor een paar uur dan droomde ik van voedsel. Ik dacht aan eten, ik droomde van eten;

afgezien van eten was er niets voor mij. Gedurende deze drie dagen terwijl u in mijn huis verblijft weet ik wat vasten is. Ik denk helemaal niet aan eten. Het gebeurt gewoon vanzelf dat ik geen honger voel; ik ben zo vervuld.”

Onassis' enorme rijkdom heeft een hel voor het arme meisje gecreëerd, een gevoel dat ze niet bemind wordt. En omdat ze niet in contact kwam met een man als ik die haar had kunnen vertellen.... Het gaat er niet om dat je bemind moet worden, het gaat erom dat jij moet beminnen. Waarom erover inzitten of de ander van jou houdt? Heb je er ooit over nagedacht waarom jij van de ander houdt? Waarvoor? En dan zul je de situatie begrijpen. Misschien is het vanwege zijn haar? Dan houd je niet van de man. Misschien vanwege zijn ogen? Dan houd je niet van de man. Misschien vanwege zijn neus? Dan houd je niet van de man. Als je een of andere reden hebt om lief te hebben, dan houd je niet van de man. Waarom maak je dan zoveel heisa om geld.

Je moet beminnen en bemind worden, en je zou meer bemind moeten worden vanwege je geld. Er zit niets verkeerd in; je hebt iets meer dan wat andere vrouwen hebben. Anders zal wat dan ook problemen gaan scheppen: je hebt een mooi gezicht, daarom houdt deze man van je – hij houdt niet van jou. Als je een pokdalig gezicht had zou deze man niet van je houden. Omdat je ogen hebt houdt deze man van je; als je blind was zou deze man niet van je houden. Dan schep je onnodige problemen voor jezelf. Deze man houdt zeker in totaliteit van je, en jouw geld is een deel van je. Waarom zou je het van elkaar losmaken? Je bent rijk, net zoals een ander mooi is; je bent rijk net zoals een ander een danser is. Maar de danser zal zich niet afvragen, "Houd je van mij of van mijn dans?" Als ze dat zich afvraagt komt ze in de problemen.

Voor het vierde huwelijk vond Onassis' dochter een rijke man, gewoon om er zeker te zijn dat "Hij is zelf zo rijk dat hij van mij zal houden, niet van mijn rijkdom – hij is zelf een grootindustriële." En vandaar dat ze niet het ritueel voor het gerecht herhaalde na het huwelijk, en een certificaat van de man nam dat in geval van scheiding hij niet om geld zou vragen. Aangezien de man zo rijk was, leek het absurd om dat te vragen. Maar de man ontpopte zich als een echte sluwe, en omdat er geen certificaat was scheidde hij van haar en pakte bijna de helft van haar fortuin.

Iets als geld nu, wat een groot genoeg had kunnen zijn, bleek enorm veel leed te zijn. Maar het is niet het geld, het is je mind. Geld is nuttig. Het is geen zonde om geld te hebben, het is niet nodig om je schuldig te voelen; anders zou iedereen zich schuldig moeten voelen. Ik zou beginnen me schuldig te voelen – "Waarom ben ik verlicht, als er zoveel miljoenen mensen zijn die niet verlicht zijn? Ik moet zelfmoord plegen, want de wereld zit vol met onverlichte mensen, en ik moet wel een ontzettende egoïst zijn om verlicht te zijn."

Ik vraag je niet, "Waarom houd je van mij? Houd je van mij of houd je van mijn verlichting? Als je van mijn verlichting houdt dan – klaar! Dan houd je niet van mij." Maar waarom al dat onderscheid maken? Dit is hoe de mind ellende creëert. Je hebt geld, geniet ervan! En als iemand van je houdt, stel dan deze vraag niet want je brengt de persoon echt in verlegenheid. Als hij zegt dat hij van je houdt, dan zul je het niet geloven, en als hij zegt dat hij van je geld houdt dan zul je hem geloven. Maar als hij van je geld houdt, dan is de hele relatie afgelopen. Diep van binnen zul je toch denken dat hij van je geld houdt, niet van jou. Maar er zit niets verkeerd in: het geld is van jou, net zoals je neus van jou is, en je ogen van jou zijn, en je haar van jou is, en deze man houdt van je in je totaliteit. Het geld is ook deel van jou – maak het niet los van elkaar, dan is er geen probleem.

Probeer in het leven te staan met zo weinig complexiteit en zo weinig problemen als mogelijk is. En je hebt het in de hand; wij gaan maar door met onnodige problemen te creëren. Door bij mij te zijn zou je op zijn minst moeten leren dat alle problemen gemaakt zijn; er is geen echt probleem.

Deze vraag is van Avirbhava. Ze heeft heel haar leven met deze vraag geworsteld, en het is absoluut onnodig. Je geld zou je leven rijker moeten maken, meer liefdevol, maar het maakt het moeilijker.

Als iemand van je gaat houden, denk je constant aan het geld – "Deze man is geïnteresseerd in het geld, niet in mij." Zelfs als hij in het geld geïnteresseerd is... wie is niet in geld geïnteresseerd? Hij is gewoon menselijk. Hij is geen Boeddhistische monnik, hij is geïnteresseerd in geld. Maar dat betekent niet dat hij niet in jou is geïnteresseerd is. Hij is juist meer in je geïnteresseerd want je bent niet alleen maar een vrouw, maar een rijke vrouw. Geniet van het idee... en laat dit probleem voorgoed los.