

## Monogamie en polygamie

### Het instituut van het huwelijk

Een vrouwelijke sanyassin vertelt Osho dat zijzelf genoeg heeft aan haar vriend, maar dat hij regelmatig affaires met andere vrouwen heeft. Verliest zij haar zelfrespect als zij hem zoveel ruimte geeft? Osho antwoordt:

*'Jij denkt, net als velen op de wereld, dat de man monogaam is en de vrouw monogaam... dat de vrouw met één man wil samenleven, van één man houden, zichzelf totaal aan één man wijden, maar dat de man een andere natuur heeft - hij wil ook van andere vrouwen houden, tenminste, zo nu en dan. Maar in werkelijkheid zijn beide polygaam.*

*De vrouw is echter duizenden jaren lang geconditioneerd in denken dat ze monogaam is. De man is erg sluw. Hij heeft op vele manieren misbruik van vrouwen gemaakt. Eén manier is haar te vertellen dat hij van nature polygaam is. (...) Maar zoals ik het zie, zijn ze beide polygaam. Als een vrouw zich niet polygaam gedraagt komt dat door conditionering, het is niet natuurlijk. (...) Waarom ik dit zeg? Alle dieren, overal in de natuur, zijn polygaam.'*

De vrouw hing altijd financieel van de man af, zegt Osho. Ze mocht geen opleiding volgen, geen vak leren. Ze werd onwetend gehouden, want kennis is macht. Haar vrijheid werd haar daardoor ontnomen. Onder het mom van 'liefde' werd haar verhinderd op eigen benen te staan: 'maak je geen zorgen, ik zorg wel voor je'. Ze moest thuis zitten, dat werd haar gevangenis. In feite werd ze tot slavin gemaakt. Voortdurend was ze zwanger.

De man vond een uitweg voor zijn polygamie: prostitutie. In het verleden was er geen enkele vrouw die er bezwaar tegen had dat een man zo nu en dan een prostituee bezocht. Men dacht, dat is natuurlijk voor een man. Maar in de wereld van Osho's nieuwe mens zal er geen huwelijk zijn. Het instituut van huwelijk is een lelijk verschijnsel, onmenselijk, destructief. Het brengt automatisch prostitutie met zich mee.

### Monogamie is heel saai

Osho gaat dan dieper in op het feit dat mannen goed voor zichzelf gezorgd hebben, maar vrouwen van alles in de weg gelegd hebben. Want het doet het ego van de man pijn als zijn vrouw iets met een ander krijgt. Hij voelt zich dan verworpen, er mankeert kennelijk iets aan hem. En zijn bezit speelt een rol om zijn vrouw in de gaten te houden. Hij wil niet dat iemand anders dan zijn eigen bloed zijn erfgenaam is. Seksuele vrijheid aan een vrouw gunnen brengt daarover onzekerheid. Is zijn zoon wel echt zijn bloedeigen zoon?

*'Ik zeg jullie, beide zijn polygaam. 'Het hele bestaan is polygaam. Dat moet ook - monogamie is saai. Hoe mooi een vrouw ook is, of een man, je krijgt er genoeg van - steeds dezelfde geografie, dezelfde topografie. Hoe lang moet je het nog met datzelfde gezicht doen? Daarom gaan er jaren voorbij en de echtgenoot heeft geen enkele keer met aandacht naar zijn vrouw gekeken.*

*Of het nu man of vrouw is, iedereen heeft verandering nodig, tenminste zo nu en dan - in het weekend. Vijf dagen kun je beide monogaam zijn. Maar twee dagen, in het weekend, kun je beide polygaam zijn. En waarom zou je inzitten over je bezit - wie dat krijgt na je dood. Of het nu je eigen bloed is of het bloed van iemand anders. Zit er niet over in - iemand zal het erven!'*

Als de man interesse heeft in andere vrouwen, gun haar dan haar interesse in andere mannen. In Osho's nieuwe wereld zal geen plek zijn voor het huwelijk. Alleen voor mensen die liefde voor elkaar voelen. Zolang ze het naar hun zin hebben, kunnen ze samen blijven. En als ze voelen dat het te lang duurt, dan is het tijd voor verandering. Een afscheid zonder verdriet of boosheid, maar met een diep begrip voor wat de natuur eist.

Meer: [Het kunnen aangaan van relaties.](#)