

B. Meer over homoseksualiteit

Osho ging van tijd tot tijd dieper op het verschijnsel homoseksualiteit in, met name omdat bezoekers hem er vragen over stelden. Vaak waren dit mensen die (grote) moeite hadden met hun homo-zijn. Ze voelen zich ongelukkig, hebben er een schuldgevoel over, veroordelen zichzelf erom.

1. Dieren hebben een vast programma

Het antwoord van Osho aan een jongeman, die zegt: 'Ik voel me heel erg schuldig over het feit dat ik homoseksueel ben, want het is onnatuurlijk,' luidt:

Ja, als hij naar Mahatma Gandhi was gegaan, of naar de paus in het Vaticaan of naar Puri's Shankaracharya, wat zou er dan gebeurd zijn? Zij zouden hem zich pas echt schuldig laten voelen. (..) Maar hij was naar de verkeerde man gekomen. Ik zei tegen hem: 'Nou, en? Waarom zeg je trouwens dat het onnatuurlijk is?' Hij zei: 'Is het dan niet onnatuurlijk?' Hij was verbaasd en geschokt. 'Is het dan niet onnatuurlijk?' Ik zei: 'Hoe kan het onnatuurlijk zijn? Mijn definitie van 'natuur' is: dat wat er gebeurt is natuurlijk. Dus in de eerste plaats, hoe kan er dan ooit iets onnatuurlijks plaatsvinden?'

De bezoeker voelt zich meteen opgelucht.

Dus, het is niet onnatuurlijk? Is het niet pervers? Is het niet op een of andere manier abnormaal? En ik vertelde hem: Nee! Maar zo zei hij, hoe zit het dan met dieren - die zijn niet homoseksueel. Ik zei: Die zijn ook niet zo intelligent! Zij hebben een vastomlijnd levenspatroon. Zoals hun biologie het voorschrijft, zo leven ze. Ga maar kijken en zie hoe een buffel gras eet - zij eet alleen een bepaalde grassoort, niets anders. Je kunt haar het heerlijkste eten aanbieden - daar geeft ze niet om; ze gaat door met het eten van haar gras. Ze kent geen alternatieven. Haar bewustzijn is erg klein, bijna nul. De mens is een intelligent wezen; hij probeert nieuwe manieren van contact maken uit, van leven. De mens is het enige dier dat nieuwe dingen uitvindt.

Dieren wonen niet in huizen, dragen geen kleren, ze koken geen voedsel, ze nodigen geen mededieren uit voor een diner. Mensen doen al die dingen wel, maar zijn dieren daarmee pervers?

Mensen staan ver boven dieren, aldus Osho: *De mens heeft een grotere intelligentie, veel meer mogelijkheden. De mens doet alles op zijn eigen manier - dat ligt in zijn aard.*

Osho kon zien dat een zware last van de schouders van de bezoeker viel.

Hij was opgelucht. Ik kon zien dat een grote last, een berg die hij op zijn schouders droeg, verdwenen was. Maar ik ben er niet zeker van hoe lang hij vrij en onbelast zal blijven. Hij kan in handen vallen van een of andere mahatma, die hem opnieuw het idee van 'dit is onnatuurlijk' zal bijbrengen. Mahatma's zijn óf sadisten óf masochisten - blijf uit hun buurt! Zodra je ergens een mahatma ziet, zet het dan zo snel als je kunt op een lopen, voordat hij je opzadelt met een schuldgevoel!

2. De mens heeft geen vast programma

(..) Er zit geen biologisch programma in je voor homoseksualiteit. Het biologisch programma in je sperma is voor heteroseksualiteit. Ik stel alleen maar het feit vast dat homoseksualiteit is ontstaan door de afschuwelijke druk in kloosters van alle religies - waar het zich wel moet voordoen omdat men niets dan het pure celibaat predikt - en in scholen, colleges en universiteiten, waar jongens en meisjes gescheiden worden, en leraren en professoren als godheden aanwezig zijn, om erop toe te zien dat er geen heteroseksuele relaties ontstaan.

Elders zegt Osho hierover:

In dat opzicht is homoseksualiteit een hele grote spirituele ontwikkeling, want heteroseksualiteit is enkel natuurlijk, het is iets biologisch bepaalds; homoseksualiteit is een uitvinding van de mens.

3. Een eeuwenlange conditionering

Een uitspraak van Osho is ook:

Als het voor twee vrouwen goed voelt om samen te zijn, dan is de wereld daarom gelukkiger, gelukkiger om die reden. Zorg ervoor dat ze zich niet onnodig schuldig voelen. Maar schuld is permanent aanwezig - want door de eeuwen heen is je verteld dat homoseksualiteit zonde is; door de eeuwen heen is je verteld dat dit een van de grootste zonden is die er bestaan. (..)

En er zijn landen geweest, waar iemand onthoofd werd als hij betrapt werd op het hebben van een homoseksuele relatie. De mensheid is zo stom geweest in het verleden. En we dragen deze conditionering allemaal in ons, diep in het collectief onderbewuste. (..)

4. Een menselijke dierentuin

In de vrije natuur, zo is Osho's observatie, zijn dieren zelden homoseksueel. Maar dat verandert als ze in een dierentuin ondergebracht worden. Dan is er niet altijd een vrouwtje c.q. mannetje te vinden.

Mensen worden ook homoseksueel als ze in een onnatuurlijke omgeving terecht komen. Het is niet natuurlijk - en dat is de reden waarom zoveel mensen overal ter wereld die draai maken, omdat vandaag de dag de situatie waarin de mens verkeert onnatuurlijk is, die is nog nooit zo onnatuurlijk geweest.

Alles is onecht. In alle opzichten zijn we ver van de natuur afgedwaald, dus wat seksualiteit betreft zijn we ook ver van de natuur komen te staan. Alles heeft een connectie met elkaar, staat met elkaar in verband. Mensen wonen in onnatuurlijke appartementsgebouwen, omringen zich met door de techniek ontworpen voorwerpen, wonen in een kunstmatig geconstrueerde wereld - asfaltwegen, overal technologie - alles is onnatuurlijk. Dan is het logisch dat hun seksuele energie ook een kunstmatige dimensie krijgt.

De mens leeft in een dierentuin; het is geen menselijke samenleving meer, want die is niet natuurlijk meer. Vandaar dat seksualiteit meer en meer geperverteerd raakt, afwijkende uitlaatkleppen vindt - en ik kan dat begrijpen. Hoe intelligenter de mens werd, des te meer wilde hij voor alles een nieuwe manier van uitdrukken vinden: en homoseksualiteit is zo'n andere manier - zo tegengesteld aan de natuur, een uitvinding, een ontdekking dat je ook een man-man relatie kunt aangaan, of een vrouw-vrouw relatie.

Er zijn mensen die nog revolutionairder zijn. Die gaan een band aan met iets onechts. Je kunt een vrouw maken, een vrouw van plastic en daarmee naar bed gaan. Dat is pas echt revolutionair - en wel zo makkelijk ook. Na elke keer kun je haar weer in je tas stoppen en haar overal mee naar toe nemen.

5. Dominantie door mannen

Osho betoogt dat afwijkingen van de natuurlijke heteroseksuele hoofdstroom zijn ontstaan door de dominantie van mannen:

Zoals ik al eerder zei, alle culturen die voortgekomen zijn uit de Joodse traditie zijn homoseksueel, de Islam, het Christendom, het Jodendom. De reden is, dat het Jodendom tot

een van de gemeenschappen behoort, die het meest op mannen georiënteerd zijn - dat moest wel. Zij hebben zoveel geleden, het is een zwerfvolk geweest, eeuwenlang hadden ze geen eigen land, konden nergens wonen. Natuurlijk werden de mannen steeds machtiger - zij moesten de vrouwen beschermen, de kinderen - in hun samenleving kwam de man meer en meer in het middelpunt te staan.

Alleen een samenleving zonder spanningen, waar alles prima op orde is en genoeg voedsel aanwezig is, en waar geen oorlog is, ontwikkelt zich heteroseksueel. Zo niet, als er oorlog is en constant strijd, dan tendeert de maatschappij naar dominantie door mannen.

In het Oosten, India, is homoseksualiteit nooit een probleem geweest. (...) De legers die kwamen waren homoseksueel - want het leger moet in wezen manlijk zijn en alle legers worden homoseksueel. Legers - want die bestaan immers alleen uit mannen - waar moeten ze hun liefde kwijt, hun energie? Ze worden gedwongen om homoseksueel te zijn. Dus alle landen die voortdurend in oorlog zijn worden homoseksueel.

Daarnaast zegt Osho dat homoseksualiteit toeneemt omdat de wereld overbevolkt raakt, de stress bij de mensheid neemt toe. Verder beschouwt men in het Westen seks als enkel plezier, niet als iets dat betrokkenheid meebrengt. Een seksuele relatie met een vrouw houdt dat in: kinderen, verantwoordelijkheid, etc. Een derde reden is de opkomst van de vrouwenbeweging, die de langdurige onderdrukking door de man - als een vorm van slavernij te beschouwen - bestrijdt en daarmee een lesbische component krijgt.

Al deze situaties scheppen homoseksualiteit. In feite, zegt Osho, hebben godsdienstige geboden de situatie gecreëerd waarin homoseksualiteit voor het eerst ontstond. Godsdiensten zijn daar verantwoordelijk voor, want zij verordonneerden dat mannen en vrouwen in gescheiden kloosters moesten leven. Dat geldt voor de Boeddhisten, de Jaina's, de Christenen, alle soorten kloosters. Kloosters werden de broedplaatsen voor het ontstaan van homoseksualiteit. Als seksuele energie geen natuurlijke uitweg mag vinden, ontstaan er afwijkingen. Dat gaat heel makkelijk, kijk maar naar legers, kostscholen en gevangenis, daar vindt heel gemakkelijk homoseksueel gedrag plaats.

Homoseksualiteit is ontstaan door repressieve maatregelen, vanwege een onderdrukkende moraal, omdat duizenden jaren lang mannen en vrouwen in verschillende kampen van elkaar gescheiden zijn. Op de universiteit, op school, in het leger, in kloosters - overal zijn mannen en vrouwen apart van elkaar ondergebracht. Het vanzelfsprekende resultaat is homoseksualiteit, lesbianisme, want de aanwezige natuurlijke stroom energie moet een uitlaat hebben.

Osho benadrukt:

Homoseksualiteit is een nevenproduct van jullie zogenaamde godsdiensten. De eerste homo moet in een klooster geboren zijn, dat is wel bijna zeker. We kennen zijn naam niet, maar er zou een gedenkteken moeten komen, aan hem gewijd - de eerste homo. Het moet een monnik geweest zijn.

Het is een welbekend feit dat in Christelijke kloosters, Boeddhistische kloosters, altijd volop homoseksualiteit aanwezig is geweest. Dat moest wel gebeuren, want hun wordt niet geleerd hoe je op wetenschappelijke wijze seks transcendeert, je vertelt hun alleen maar om hun energie te onderdrukken. Dan komt die energie op een geperverteerde manier naar buiten.

6. Geen argumenten meer voor veroordeling van homoseksualiteit

Osho gaat in op de reden waarom homoseksualiteit in het verleden veroordeeld werd:

En homoseksualiteit is zo'n onschuldig verschijnsel. Waarom veroordeelt men het zo erg? De reden is dat als je het niet veroordeelt, angst de kop opsteekt dat bijna iedereen homoseksueel wordt, want ieder kind heeft die tendens in zich. Ieder kind gaat door de fase heen waarin hij homoseksueel is. Iedere jongen, ieder meisje kent een tijd waarin jongens jongens leuk vinden en meisjes meisjes. De angst is, als veel mensen homoseksueel worden - en in het bijzonder in het verleden, toen de bevolking niet zo groot was en elke samenleving grotere aantallen mensen wilde, want aantal betekent macht Homoseksualiteit toestaan was gevaarlijk, het moest veroordeeld worden, absoluut veroordeeld, zo zwaar, dat het in enkele landen de grootste misdaad werd.

In Ayatollah Khomeini's land, Iran, is het bijvoorbeeld een van de grootste misdaden. Je kunt er levenslang de gevangenis voor ingaan, of er zelfs de doodstraf voor krijgen, alleen maar omdat je homo bent. Het lijkt absoluut absurd, belachelijk, maar in het verleden was er tenminste een bepaalde reden voor. Iedere samenleving wilde meer macht hebben. Het was een constante strijd - strijd tussen groepen mensen, strijd tussen stammen, strijd tussen clans - de beslissende factor was het getal, met z'n hoevelen je was. Als mensen homoseksueel worden daalt de bevolking, vandaar dat het veroordeeld moest worden als de grootste zonde.

Tegenwoordig zijn er geen argumenten meer, zegt Osho.

Er mag dan een bepaalde reden voor geweest zijn als je denkt aan het verleden, maar tegenwoordig is dat absoluut zinloos. In feite is de hele situatie nu omgekeerd: nu vormt heteroseksualiteit een gevaar, minder aantallen zijn nodig. Als de mensheid op deze manier blijft groeien, dan kan de mensheid het niet bolwerken, dan kunnen we niet langer overleven. Tegen het einde van deze eeuw zal de bevolking zo gegroeid zijn, de armoede zal zo groot zijn, dat er geen uitweg schijnt te zijn behalve een Derde Wereldoorlog, waarbij bijna iedereen omkomt - dan kunnen een paar mensen het hele verhaal opnieuw opstarten.

Osho maakt een grapje....

Ik hoorde eens iets vertellen, een verhaaltje uit de eenentwintigste eeuw. De derde wereldoorlog was voorbij, en een aap zat op een rotsblok. Lekker in het zonnetje. Een vrouwtjesaap komt bij hem met een appel, en geeft hem die. Dan zegt de aap: 'Mijn God, moeten we dan met alles opnieuw beginnen?'

Homoseksualiteit wordt veroordeeld, omdat het heel goed mogelijk is dat als het niet veroordeeld wordt, veel meer mensen er interesse in krijgen. De innerlijke tendens daartoe zit in ieder mens. In feite is iemand die tegen is.... hoe meer hij tegen is, des te sterker is de tendens in hem. Diep vanbinnen, onbewust, weet hij dat die daar is. Om die te onderdrukken moet hij heel erg tegen zijn, walging voelen bij alleen het idee al. (..)

Het is een spel zonder schadelijke kanten - dwaas natuurlijk, maar geen zonde. Maar wat dwaasheid betreft, alle seks is een dwaas spelletje, vanwege de simpele reden dat het een biologische drang is. Je bent er niet de baas over, je bent er alleen maar het slachtoffer van.

En, zegt Osho ironisch, je moet je er niet zo druk over maken, want homoseksualiteit heeft een mooie herkomst: het ontstond in kloosters. Het is dus iets 'religieus'!

7. Homoseksualiteit is goed om de groei van de wereldbevolking tegen te gaan

In feite komt het de wereldbevolking ten goede als meer mensen homoseksueel worden, aldus Osho.

Het is goed, heel goed voor de wereld: dan worden er minder mensen geboren, de aarde wordt dan minder belast, er is dan minder armoede. Natuurlijk, er zijn dan ook minder weeskinderen en minder mensen als Moeder Theresa! Er is dan minder behoefte aan voorbehoedsmiddelen, aan geboorteregeling, sterilisatie, en natuurlijk gaat dan de hele winkel van de Poolse Paus naar de knoppen. Dat is zijn hele zakenimperium! Al een jaar doet hij niets anders dan waarschuwen tegen voorbehoedsmiddelen, geboorteregeling, sterilisatie, abortus. Homoseksualiteit kan al die problemen makkelijk oplossen!

8. Niks mis met homo-zijn

Iemand vertelt Osho dat hij homo is en daardoor erg depressief is en lijdt onder het stigma van homoseksualiteit. Hij vraagt wat hij daaraan moet doen. Osho antwoordt:

Er is niets verkeerd aan om homo te zijn. Daar moet je je niet schuldig over voelen. Mensen moeten zeker aan seks voorbijgaan, maar dat geldt net zo goed voor heteroseksualiteit als voor homoseksualiteit. Heteroseksualiteit of homoseksualiteit zijn enkele twee kanten van dezelfde dwaasheid! Je hoeft je niet schuldig te voelen. (..)

Als twee mensen plezier beleven aan elkaars lichaam is daar niets mis mee. Het gaat alleen hen aan; niemand mag er zich mee bemoeien. Maar de maatschappij bemoeit zich voortdurend met alles; hij gunt je geen enkele privacy. Hij komt zelfs je slaapkamer binnen.

Jullie samenleving is geen vrije samenleving. Men heeft het over vrijheid en democratie en al dat soort zaken, maar het is pure slavernij. Het is één grote gevangenis. En jullie geestelijken en jullie zogenaamde God, het zijn allemaal grote gluurders. Ze loeren allemaal in je privéleven, wat je aan het doen bent. Maar dat zou niemand wat aan moeten gaan.

Wat is er verkeerd aan om van een man of van een vrouw te houden? Twee mannen kunnen van elkaar houden, twee vrouwen kunnen van elkaar houden. Liefde is waardevol, daar gaat het om. En plezier hoort niet veroordeeld te worden. Het leven is al zo zwaar, zo'n sleur, zo vervelend. Laat er tenminste iets in het leven zijn waardoor mensen zich wat minder vervelen! (..)

Elders zegt Osho:

Nu is de dag gekomen dat homoseksualiteit geaccepteerd kán worden, geaccepteerd moet worden als een natuurlijke manier om je seksuele energie te ontladen. Ik ben er niet op tegen, maar ik ben er ook niet voor. Ik zeg alleen maar dat als je je seksualiteit moet beleven, dan kun je daarvoor je eigen manier kiezen, je bent vrij om je eigen levensstijl te kiezen. Als je besluit dat op een dwaze manier te doen, dan moet je op zijn minst de vrijheid krijgen om te kiezen wat voor soort dwaas persoon je wilt zijn! Ik geef je daarin totale vrijheid.

Waar ik hier mijn best voor doe is je helpen eraan voorbij te gaan, dus als je homo bent, moet je homoseksualiteit overstijgen. Als je hetero bent, moet je heteroseksualiteit overstijgen. Er zijn ook mensen die geen van beide zijn, die auto-erotisch zijn, autoseksueel. Die moeten aan hun auto-erotiek voorbijgaan. Mensen moeten hun seksualiteit overstijgen, van welke soort die ook is, want tenzij je voorbijgaat aan je biologie, zul je nooit je ziel vinden. Maar tot die tijd - voor dat je eraan voorbijgaat - is het jouw vrijheid om te zijn wat je ook maar wilt zijn. (...)

9. Pervers: een neutraal woord voor alles wat zich verwijderd van de hoofdstroom

Er zijn mensen die zich storen aan het feit dat Osho (van tijd tot tijd) het woord pervers gebruikt als hij het heeft over homoseksualiteit:

Als ik het woord perversiteit gebruik houdt dat op geen enkele manier een veroordeling in. Ik bedoel er slechts mee 'je verwijderen' van de hoofdstroom van het natuurlijk verloop van de dingen. Als een jongen van zijn veertiende tot zijn vijftiende is, dan wordt dat een diepgewortelde gewoonte in hem: zelfs als hij trouwt is zijn interesse niet op vrouwen gericht. Godsdiensten willen niet dat mannen geïnteresseerd zijn in vrouwen en ook niet dat vrouwen geïnteresseerd zijn in mannen. Ze hebben daarvoor een gedetailleerde strategie ontworpen, die langzaam, langzaam vorm kreeg, duizenden jaren lang. Tegenwoordig brengen kloosters homoseksuelen voort, universiteiten brengen homoseksuelen voort, legers brengen homoseksuelen voort. Overal waar maar één sekse is, worden vroeg of laat manieren gevonden om elkaar van elkaars energie te ontdoen.

Het eerste wat je moet onthouden is dus: ik ga door met het een perversiteit te noemen, want het is een perversiteit. Het gaat tegen de natuur in. De natuur produceert nooit iets wat nutteloos is. Homoseksualiteit heeft geen nut; het produceert niets in je. Er komen geen kinderen van, het geeft je geen orgastische ervaring. Heb je ooit gehoord dat homo's een orgastisch ervaring hebben? Ze hebben enkel een seksuele ontlading. De energie hoopt zich op en leidt tot spanning - die moet ontlading vinden. Homo's kennen enkel ejaculatie, ze weten niet wat ze missen - het orgasme.

Seksuele energie kent twee evenwijdige sporen: Aan de ene kant produceert het kinderen, aan de andere kant kan het binnenin jou een nieuw wezen tot stand brengen. Homoseksualiteit doet beide teniet. En moet ik het dan iets natuurlijks noemen? Het werkt destructief, het is pervers. Ik begrijp dat het je kan kwetsen. Maar als je kanker hebt en de dokter vertelt je: 'Je hebt kanker', dan doet het ook zeer, maar het moet gezegd worden, anders kun je er niet aan geopereerd worden, om de tumor te verwijderen. (..)

10. Slachtoffer van duizenden jaren conditionering

Ook elders verklaart Osho zijn gebruik van het woord pervers:

Voel je niet beledigd door het woord perversiteit. Het betekent alleen maar niet-natuurlijk, het betekent enkel 'niet zoals de biologie het bedoelt.' De biologische route is heteroseksueel. Als je dat blokkeert.... dat is net als wanneer er een beekje stroomt: als je er stenen in legt zoekt de stroom water een andere weg, het gaat om de stenen heen en er ontstaan twee stromen in plaats van één. Als je met dat blokkeren doorgaat ontstaan er alleen maar veel meer riviertjes. Het water zal op een of andere manier een uitweg vinden. Het heeft een bron, het water moet naar de oceaan gevoerd worden.

Maak je er niet druk over, want je zorgen maken helpt niet. Accepteer het. Zoals repressie het veroorzaakt heeft, zo kan diepe acceptatie het oplossen. Accepteer het. Je bent een slachtoffer van duizenden jaren conditionering.

Osho maakt hier een paar grapjes, zoals hij dus regelmatig doet:

'Een pasgetrouwde vrouw, gefrustreerd door de onverschilligheid van haar man, kon zich niet langer inhouden. 'Luister', zei ze, 'als je alleen maar de krant blijft lezen ga ik wel de stad in om een man op te pikken!' 'Fantastisch!', zei hij, 'Neem er voor mij ook een mee!'

Een homo en een hetero liepen in de woestijn. 'O', zei de hetero, die geil was, 'ik zou nu zelfs een vlieg kunnen neuken!' 'Z-z-z-z, ', reageerde de homo.

Een beetje pervers, maar wat zou dat? Niets om je druk over te maken. Accepteer het!

11. Het homohuwelijk.

Osho benadrukt dat homoseksualiteit is voortgekomen uit een wereld die door mannen gedomineerd werd, het is geen natuurlijk verschijnsel. En het is heel goed mogelijk dat homoseksualiteit meer en meer gaat voorkomen, Ja, zo voorspelt Osho, het is mogelijk dat zelfs landen en regeringen en godsdiensten homoseksualiteit gaan aanprijzen. Hij voorziet dat in vele landen het homohuwelijk tot stand zal komen.

Je zult zoiets binnen vijftig jaar zien gaan gebeuren. Precies zoals regeringen nu geboortebeperking aanprijzen, en abortus, zullen ze homoseksualiteit gaan aanprijzen - want de overbevolking wordt ondraaglijk en homoseksualiteit zal een van de manieren worden om te verhinderen dat er nieuwe mensen geboren worden op aarde. Vroeg of laat zal elke regering in de wereld het homohuwelijk toelaten, mannen die met mannen trouwen, vrouwen die met vrouwen trouwen. Dat zal gaan gebeuren. Het is al een feit, dat meer en meer mensen homoseksueel gedrag vertonen.